

Nurmi-Sorilan osayleiskaavan tarkistaminen yk 052

PALAUTE- JA VASTINERAPORTTI

Tarkistetun kaavaehdotuksen aineisto

nähtävillä 19.12.2024 - 31.1.2025

Ehdotusvaiheessa saadut lausunnot ja muistutukset
(yhteensä 28 kpl)

15.4.2025



Sisältö

Lausunnot.....3

- 1. Pirkanmaan Jätehuolto Oy, 7.1.2025 3
- 2. Suomen Erillisverkot, 10.1.2025..... 3
- 3. Tammer Golf ry, 10.1.2025..... 3
- 4. Pirkanmaan maakuntamuseo, 30.1.2025..... 4
- 5. Kangasalan kaupunki, 31.1.2025 5
- 6. Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluyksikkö, 31.1.2025 6
- 7. Pirkanmaan liitto, 27.1.2025 8
- 8. Pirkanmaan ELY-keskus, 14.2.2025 9

Muistutukset16

Lausunnot

1. Pirkanmaan Jätehuolto Oy, 7.1.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Näätäsuon läheisyyteen kaavoitetun toiminnan osalta on syytä huomioida alueella elävät suojellut lajit. Näiden 2024 kartoituksesta laadittu tuore raportti (Tarasteen Näätäsuon seuranta, Tummmaverkkoperhonen ja lehtovirmajuuri vuonna 2024) liitteenä tiedoksenne. Pirkanmaan Jätehuollolla ei ole muuta lausuttavaa Nurmin osayleiskaavaehdotukseen.	Merkitään tiedoksi	

2. Suomen Erillisverkot, 10.1.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verkko-operaattori-palvelut liiketoimintaan.	Merkitään tiedoksi	

3. Tammer Golf ry, 10.1.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Kaupunginhallitus päätti 13.6.2022 Alasjärven länsipuolen maankäyttövaihtoehtojen vertailusta ja vaikutusten arvioinnista. Kaupunginhallitus päätti, että Alasjärven länsipuolen maankäytön suunnittelua jatketaan vaihtoehtojen 1b ja 4 yhdistelmällä, jossa raitiotie toteutetaan Tenniskadun vaihtoehtodon mukaisesti ja rakentamisen aluevaraukset tarkastellaan mahdollisimman laajana, ympäristön reunaehdot huomioiden ja golftoimintojen jatkuminen turvataan toisessa sijainnissa Nurmi-Sorilassa. Nyt nähtävillä olevaan Nurmin osayleiskaavaehdotukseen tehdyt muutokset ja tarkistukset ovat golfkentän suunnittelun ja toteutuksen kannalta hyviä ja siten mahdollistavat korkeatasoisen kentän rakentamisen ja toteuttamisen Nurmi-Sorilaan. Tammer-Golf ry:n hallitus kannattaa, että Nurmin tarkistettu osayleiskaavaehdotus hyväksytään golftoimintojen osalta ehdotetussa muodossa.	Merkitään tiedoksi	

4. Pirkanmaan maakuntamuseo, 30.1.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Pirkanmaan maakuntamuseolta pyydetään lausuntoa. Maakuntamuseo on antanut aiemmin kaavahanketta koskien lausunnot diar. 543/2024, 79/2024 ja 859/2022. Alueellinen vastuumuseo on tutustunut tarkistettuun kaavaehdotukseen ja toteaa seuraavaa. Pirkanmaan maakuntamuseon 1. kaavaehdotuksesta antaman lausunnon (diar. 543/2024) jälkeen on käyty työneuvottelu maakuntamuseon, kaavakonsultin ja Tampereen kaupungin yleiskaavoituksen välillä. Nyt esitetyssä tarkistetussa kaavaehdotuksessa on huomioitu arkeologinen kulttuuriperintö neuvottelun tuloksen mukaisesti ja riittävällä tavalla. Osayleiskaavaehdotukseen on kirjattu useita maisemaa ja kulttuuriympäristöä koskevia yleismääräyksiä, joista suurinta osaa Pirkanmaan maakuntamuseo pitää hyvinä ja kannatettavina. Maakuntamuseo esittää kuitenkin, että osayleiskaavan maisemaa ja kulttuuriympäristöä käsittelevä yleismääräyksen kohta Muuttuvan maankäytön alueilla, joilla sijaitsee muinaisjäännöksiä, on tarkemman suunnittelun yhteydessä suoritettava riittävä arkeologinen dokumentointi yhteistyössä museoviranomaisen kanssa korvataan lauseella Muuttuvan maankäytön alueilla, joilla sijaitsee muinaisjäännöksiä tai muita kulttuuriperintökohteita, on tarkemman suunnittelun yhteydessä varauduttava tarkempien arkeologisten tutkimusten tekemiseen; asiasta tulee neuvotella hyvissä ajoin alueellisen vastuumuseon kanssa. Muilta osin alueellisella vastuumuseolla ei ole tarkistetusta kaavaehdotuksesta huomautettavaa.	Yleismääräystä tarkistetaan lausunnon mukaan.	Kaavan yleismääräys muutetaan muotoon: "Muuttuvan maankäytön alueilla, joilla sijaitsee muinaisjäännöksiä tai muita kulttuuriperintökohteita, on tarkemman suunnittelun yhteydessä varauduttava tarkempien arkeologisten tutkimusten tekemiseen; asiasta tulee neuvotella hyvissä ajoin alueellisen vastuumuseon kanssa."

5. Kangasalan kaupunki, 31.1.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Suunnittelualue sijoittuu kuntarajan tuntumaan ja Kangasalan kaupunki näkee, että Nurmi-Sorilan osayleiskaavassa ja tulevissa asemakaavoissa voi nousta esiin yhtymäkohtia ja yhteistyötarpeita varsinkin Ruutana-Tarasten-järvi-Asema-osayleiskaavan ja alueen kehittämiseen osalta. Kaupunki esittää kaupunkien välisen yhteistyön jatkamista sekä Nurmin osayleiskaavan tarkistamisen, että Ruutanan osayleiskaavatyön yhteydessä. Kaavojen maankäyt- töratkaisujen on mahdollista tukea toisiaan. Kangasalan kaupunki pitää positiivisena ehdotuksessa esitettyjä kaupunkien rajalla kulkevaa etelä-pohjoissuuntaista ekologista yhteyttä, mutta nostaa edelleen esiin huolen seudullisesti merkittävän ekologisen yhteyden jatku- vuudesta Ohitustien ja Hyötyvoimankadun risteyksessä, Näätäsuon kohdal- la. Näätäsuo sijoittuu Pohjois-Tampereen strategisen yleiskaavan alueelle ja strategisessa yleiskaavassa on osoitettu vähäpuustoisien Näätäsuon län- sipuolelle sekä ekologisen yhteyden tarve että ohjeellinen ulkoilureitti. Voi- massaolevassa Nurmi-Sorilan osayleiskaavassa ohitustie on linjattu lännem- pää ja ekologista yhteyttä rajaa työpaikkatoimintojen alue, jonka rajausta voidaan asemakaavoituksen yhteydessä tarkentaa. Näin puustoisien ekolo- gisen yhteyden leveys tulisi vielä tarkemmassa suunnittelussa sovitettavaksi yhteen ulkoilureitin kanssa ja yhteys voisi säilyä Hyötyvoimankadun kohdalla olevasta pullonkaulasta huolimatta yhtenäisenä. Nyt esitetty ratkaisu siirtää ohitustien ekologista yhteyttä rajaavaksi lännessä ja osoittaa myös Hyötyvoi- mankadun eteläpuolelle palvelujen ja hallinnon aluetta, jolloin puustoisien ekologisen yhteyden leveydessä Näätäsuon sekä ohitustien ja Hyötyvoiman- kadun risteyksen kohdalla on vähemmän joustovaraa ja liikenneväylien va- laistus vaikuttaa ekologisen yhteyden laatuun. Kangasala esittää edelleen, että seudullisesti merkittävän pohjois-eteläsuuntaisen ekologisen yhteyden jatkuvuus ohitustien itäpuolella osoitettaisiin kaavamerkinnällä kartalla.	Kaava-alueen ulkopuolelle jäävä ekologinen yh- teystarve on osoitettu oikeusvaikutteisessa Poh- jois-Tampereen strategisessa yleiskaavassa, mikä turvaa sen huomioon ottamisen yksityiskohtai- semmassa suunnittelussa ja lupaharkinnassa. Muilta osin merkitään tiedoksi.	

6. Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluyksikkö, 31.1.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Kaavaehdotus on kehittynyt paremmin luontoarvoja huomioivaan suuntaan, kun Ketaranniemen asuntoalueesta on luovuttu ja nykyiset rakentamattomat tai luonnontilaiset rannat ovat pääosin merkitty virkistys- ja golfalueiksi. Arvokkaat luontotyytit on kartoitettu kaava-alueelta ja muutama niistä sijaitsee asuntoalue A-6 ja golfkenttäalue VG-1 alueiden sisällä. Etenkin golfalueella sijaitseva tuore runsasravinteinen lehto on jätetty huomiotta. Luontotyyppikartoituksen mukaan kohde on peltojen ympäröimä. Lehtipuustoinen (koivut, haapa). Pensaskerroksessa tuomi tiheänä, mustaherukka, taikina-marja, vadelma, lisäksi puiden taimia. Kenttäkerros rehevä, lehtolajistoa. Lähtötietojen perusteella lähde, pohjaveden purkautumispisteitä ei havaittu, ainoastaan kosteampia painaumia.’ Kohteen kuvauksen perusteella se on syytä ottaa huomioon ja rajata luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue -kaavamerkinnällä. Uimarannan ja sataman sijoituksesta olemme lausuneet jo aiemmassa vaiheessa ja toistamme edelleen huolestamme näiden palveluiden toteuttamisen vaikutuksista luontoarvoihin. Uimarannan kaavamääräykseen on syytä lisätä vastaava teksti kuin pienvenesatamassa eli suunnittelussa, vesirakentamisessa ja ruoppaamisessa tulee ottaa huomioon luontoarvojen turvaaminen. Merkittävien luontoarvojen ja uimarannan laatutasovaatimusten yhteensovittamisen vaikeuden vuoksi olisi parempi muuttaa uimarantamerkintä uimapaikaksi, mitä eivät koske yhtä tiukat laatutasovaatimukset. Ympäristönsuojeluyksikkö on yhä edelleen huolissaan virkistyspalveluiden, kuten koirapuistojen, urheilukenttien ja ulkoilureittien tilavarausten ja luonnon-suojelunäkökulmien yhdistämisestä jatkosuunnitteluvaiheissa. Kaavalautsuntomme vastineessa mainitaan Haapakorven alueen vapaa-ajanalueen mahdollisuuksista, mutta se ei poista tarvetta lähileikki- ja lähiliikuntapalvelujen tarpeelle koulun ja asutuksen läheisyydessä. Ehdotamme yleissuunnitelmatasoisen viherpalvelusuunnitelman laatimista kaavatyön tueksi, jotta voidaan varmistua kaikkien tarvittavien viherpalvelujen sijoittamisen edellytysten täyttymisestä.	Alustavassa golfsuunnitelmassa harjoituslyöntipaikalle (rangelle) sijoittuva lehtokohde on luonnontilaisuudeltaan ja edustavuudeltaan heikko. Sitä ei ole mahdollista eikä luontotyyppin edustavan suojelutason turvaamisen kannalta tarpeenkaan säilyttää. VG-1 kaavamääräys turvaa kuitenkin myös yleiskaavakarttaan merkitsemätömien luontokohteiden huomioon ottamisen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa: <i>”Alueen suunnittelussa ja hoidossa tulee ottaa tavoitteeksi luonnon monimuotoisuuden turvaaminen ja vahvistaminen.”</i> Uimarannan merkintään lisätään lausunnon mukaisesti vastaava teksti kuin pienvenesatamassa. Yleiskaava ei erottele uimarantojen laatutasoja. Ne määritetään asemakaavassa tai yleisen alueen suunnitelmassa. Lausunnossa esitetty yleissuunnitelmatasoinen viherpalvelusuunnitelma voidaan laatia erillisenä työnä osana asemakaavojen valmistelutyötä.	Uimarannan merkintää lisätään teksti: Suunnittelussa, vesirakentamisessa ja ruoppaamisessa tulee ottaa huomioon luontoarvojen turvaaminen.

6. Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluyksikkö, 31.1.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Uusi seututie lävistää merkittävien luontoarvojen keskittymän kaava-alueen itäreunassa Hyötyvoimankadun seutuvilla, mikä tulee heikentämään ko. luontoarvoja arvokkaiden elinympäristöjen menettämisen, että myös niihin kohdistuvan haitallisen reunavaikutuksen vuoksi. Uuden seututien kaavamääräykseen on syytä lisätä maininta luontoarvojen huomioon ottamisesta tielinjauksen tarkemmassa suunnittelussa. Uuden seututien rakentaminen saattaa myös vaikuttaa Näätäsuon suojelualueen vesitasapainoon, joten seututien kaavamääräykseen on aiheellista lisätä myös, että suunnittelussa tulee erityisesti varmistaa Näätäsuon vesitasapainon säilyminen. Tämä oli merkitty myös lausuntomme vastineeseen toimenpiteeksi, mutta kuitenkin kaavamääräykseen ko. muutosta ei ole tehty. Kaavaehdotuksessa kyseinen maininta on esittämällämme tavalla yleismääräysten vesistö ja hulevedet kappaleessa, mutta se on tarpeen myös yksilöidysti uusi seututie -kaavamääräykseen. Suunnittelualueella tai sen läheisyydessä sijaitsee neljä ojitusyhteisöä. Ojitusyhteisöt on otettava huomioon kaavoituksessa niin, ettei kaavan mukainen maankäyttö heikennä ojitustoimituksessa ojitusyhteisöille määriteltyä kuivatushyötyä. Mikäli ojitusyhteisöjen toimivuutta heikennetään, on ojitusyhteisöiltä saatava hankkeelle suostumus tai ojitusyhteisöt on rautettava. Huomautamme myös ympäristöriskeistä, sillä viime kuukausien tapahtumien valossa läheisen Tarastenjärven jätteenkäsittely- ja kiertotalousalueen toiminnoissa on riski merkittävästä tulipalosta, joka voi tuottaa terveyshaittaa aiheuttavaa savunmuodostusta ja sammutusvesien aiheuttamaa pintavesien saastumista. Lisäksi Nurmin kaava-alueen läheisyydessä, noin 500 metrin etäisyydellä esitetystä A-4 korttelialueesta, sijaitsee suunniteltu synteettisen metaanin tuotantolaitos. Ympäristölupapäätöksestä ilmenevän Tukes:n lausunnon mukaan kemikaaliluettelon perusteella laitos on laajuudeltaan turvallisuusselvityslaitos, jolloin puhutaan SEVESO III -direktiivin mukaisesta suuronnettomuusvaarallisesta laitoksesta. Tukes:lta tulee varmistaa asutuksen soveltuvuus kyseisen laitoksen läheisyyteen. Näin ollen on syytä	Näätäsuon vesitasapainon turvaaminen on esitetty osayleiskaavan yleismääräyksissä, eikä sitä ole tarpeen esittää tämän lisäksi uuden seututien määräyksessä. Uuden seututien linjaus johtuu liito-oravan reviiirin turvaamisesta yleiskaavassa. Asia ei koske yleiskaavoitusta, mutta tulee huomioida asemakaavoituksen ja tarkemman suunnittelun yhteydessä. Yleiskaavan tarkistuksessa esitetty maankäyttö kaava-alueen itäreunalla on suunnilleen voimassa olevan yleiskaavan mukainen. Asutusta ei ole osoitettu aiempaa lähemmäksi jätteenkäsittely- ja kiertotalousaluetta. Yleiskaavoitus on pyytänyt Tukesilta kannanoton Nordic Ren-Gasin huomioimisesta yleiskaavassa. Tukes on 17.2.2025 saapuneessa sähköpostissa todennut, ettei se näe estettä Nurmin osayleiskaavan toteuttamiselle suunnitellusti. Laitoksen kemikaaliturvallisuuslupahakemuksen käsittely on kesken. Alustavasti laitoksen konsultointivyöhyke tulee olemaan vähintään 0,5 km. Konsultointivyöhyke ei estä rakentamista tai muutoksia alueella, mutta vyöhykkeen sisällä tehtävistä kaavamuutoksista ja merkittävästä rakentamisesta tulee pyytää Tukesilta ja pelastusviranomaiselta lausunto.	

6. Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluyksikkö, 31.1.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
tunnistaa ja tuoda esiin päätöksenteossa, että asuinalueiden laajentaminen nykyistä lähemmäs Tarasten aluetta on em. syistä riskialtista. Uuden rakentamislain tultua voimaan lieenee muodostumassa uutta painetta rantarakentamiseen ilman rakentamislupaa alle 30m2 rakennuksilla. Tämän vuoksi on syytä harkita, onko tarve määrätä jo yleiskaavavaiheessa ranta-alueen säilyttämisestä luonnonmukaisena/puustoisena sekä rantarakentamisen minimietäisyyksien määrittely rantaan rajoittuvilla A-6, AO ja AP-9 kaavamerkintöjen alueilla.	Välittömän rantavyöhykkeen säilyttäminen luonnonmukaisena tai puustoisena harkitaan rakennusjärjestystä uudistettaessa. Laadittavalla yleiskaavalla ei ohjata suoraan rantarakentamista, vaan koko alueelle on tarkoitus laatia asemakaavat.	

7. Pirkanmaan liitto, 27.1.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Pirkanmaan liitto toteaa edelleen, että Nurmi-Sorilan osayleiskaavatyöllä on tärkeä rooli Tampereen yhdyskuntarakenteen kestävässä kehittämisessä. Osayleiskaavan päivittämisellä ja alueen asukasmäärätavoitteiden tarkistamisella vastataan Tampereen kaupungin ja Pirkanmaan kehittämisen yhteisiin tavoitteisiin. Golfpalvelualueen Nurmiin siirtymisen myötä voidaan Ruotulan alueen uudisrakentamisella tukea raitiotieliikenteeseen nojautuvan, tehokkaan joukkoliikennetarkistuksen toteutumista ja tiivistää yhdyskuntarakennetta vahvoilla joukkoliikennevyöhykkeillä. Merkityksellistä niin ikään on, että suunnittelutyössä on uudelle golfkentälle löydetty hyvin saavutettava ja ympäristöarvot huomioiva sijainti. Pirkanmaan liitto katsoo, että osayleiskaavaprosessin aikana liiton antamaan palautteeseen on osayleiskaavan suunnittelussa riittävällä tavalla vastattu. Pirkanmaan liitto puoltaa Tampereen Nurmi-Sorilan osayleiskaavan tarkistettua kaavaehdotuksen hyväksymistä.	Merkitään tiedoksi.	

8. Pirkanmaan ELY-keskus, 14.2.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
KAAVARATKAISU/YHDYSKUNTARAKENNE Kaavan ratkaisut ovat tarkentuneet myönteisellä tavalla. Kaavan perusratkaisu on kuitenkin pysynyt luonnosvaiheesta lähtien rakenteensa puolesta samankaltaisena. ELY-keskus viittaa kestävän yhdyskuntarakenteen osalta aikaisemmin antamissaan lausunnoissa esittämiinsä kannanottoihin ja toistaa näkemyksensä kaavalle asetettujen kestävyystavoitteiden edistämisen kannalta; kaavan rakennetta olisi ollut tarpeen edelleen kehittää. Erityisesti täydennysrakentamista olisi tullut pyrkiä keskittämään vahvemmin paikalliskeskuksen ja palveluiden läheisyyteen. Kaavaratkaisulla tulisi edistää alueiden toteuttamisjärjestystä siten, että keskustatoimintojen alueet ja niihin liittyvät alueet toteutuvat ensisijaisesti. Kaavaratkaisu laajentaa ja täydentää pientaloasumisen alueita, mikä hajauttaa rakennetta ja kaventaa vapaan rantaviivan osuutta. Osa täydennysrakentamisesta sijoittuu maiseman arvoalueelle länsi- ja pohjoisosassa. Ranta-alueiden varaamisessa on huomioitava yleiskaavatasolle riittävästi virkistysmahdollisuudet sekä maiseman, kulttuuriympäristön ja luonnon arvot. ELY-keskus pitää myönteisenä Ketaranniemen asuinalueesta luopumista. Niemi varataan tarkistetussa ehdotuksessa pääosin golfkenttäalueeksi (VG-1) lukuun ottamatta hyvin kapeaa niemen pohjoisosan rantavyöhykettä ja niemen kärkeä, jotka osoitetaan yleiseen virkistyskäyttöön merkinnällä VL-4. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan alueelle soveltuvampi käyttötarkoitus olisi yleinen virkistystoiminta. VL-merkintä mahdollistaisi paremmin kulttuurimaiseman arvoalueeseen kuuluvan rakentamattoman niemen maisemallisten arvojen sekä luonnon monimuotoisuuden tavoitteiden huomioimisen ja varmistaisi alueen saavutettavuuden virkistyskäytön kannalta. Erityisesti ranta-alueen reunavyöhykkeisiin tulee maisemaselvityksen lähtökohdista kiinnittää huomiota. Kokonaissuunnitelman tarvealueen määräys osaltaan edistää alueen maisemaan liittyvien arvojen huomioon ottamista ja arvokohteisiin liittyvien sekä ranta-alueen erityisten arvojen säilyttämisenkin tavoitteita. Yleiskaavaan täydennetyt määräyksen tavoite jää kuitenkin vielä epäselväksi, kun otetaan huomioon siihen liittyvän poikkeamisenettelyn ja suunnittelutarveharkintaan liittyvä ohjeistus. ELY-keskus korostaa, että koko yleiskaavan mukaisella	Asemakaavojen toteuttamisjärjestys ratkaistaan asemakaavaohjelmalla. Priorisoinnissa keskeisiä tekijöitä ovat olevan maankäytön valmius kaavan laatimiseen yleiskaavan osoittamaan käyttö-tarkoitukseen sekä maanomistuksen tilanne. Tampereen kaupunki laatii ensimmäisiä asemakaavoja ensisijaisesti omistamilleen alueille. Merkitään tiedoksi. Kaavamääräystä tarkistetaan tarvittaessa. Asemakaavoitusjärjestyksessä pääosin yksityistuksessa oleva ranta-alue ei ole ensisijainen. Ennen asemakaavoitusta ei poikkeamisharkinnalla muodosteta Nurmissa uusia rantarakennuspaikkoja.	

8. Pirkanmaan ELY-keskus, 14.2.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
alueella lähtökohtana tulee olla asemakaavan laatiminen ja riittävän laajojen asemakaa-voitettavien suunnittelukokonaisuuksien muodostaminen. Myös AO-alueiden laajentamisen vaikutuksia rakentamattomille rannan osille Ve-laatanniemessä olisi vielä tarpeen käsitellä vaikutusten arvioinnissa mm. maisemaselvityksen lähtökohdista maakunnallisesti arvokkaan kulttuurimai-seman ja historiallisen Nurmin kylän rakenteessa. Rakentamislain nyt tultua voimaan yleiskaavan määräykset on tarpeen päi-vittää siten, että viitataan lupakäytäntöjen osalta voimassa oleviin käsitteisiin; sijoittamislupaa ja rakentamislupaa koskeviin menettelyihin. AP-9 -aluetta on laajennettu pohjoisessa Kaitavedentien länsipuolella. Alueen virkistykseen tarvetta alueella on tarkennettu, mikä on myönteistä. Yleiskaavalla tulisi kuitenkin pyrkiä ohjaamaan riittävästi ekologisen verkos-ton kokonaisuutta suunnittelualueen laajojen yhtenäisten AP-9 -aluevara-usten kohdalla siten, että varmistetaan yleiskaavatasolla Sorilan jokirannan suuntaisten yhteyksien ohella myös pohjoiseteläsuuntaiset yhteydet riittä-vän leveinä. ILMASTO Ilmastovaikutusten arviointia on päivitetty, mikä on myönteistä. ELY-keskus viittaa edellisen lausuntokierroksen yhteydessä antamassaan lausunnossa esiin nostamiinsa seikkoihin ja toteaa seuraavaa: Kokonaisarvioinnin perusteella voidaan edelleen todeta, että suunnitte-lualueen sijainti etäällä Tampereen keskusta-alueen palveluista on lähtökoh-taisesti ilmaston kannalta negatiivinen ratkaisu erityisesti liikkumissuoritteiden lisääntymisen myötä. Myönteistä kuitenkin on, että verrattuna voimassa ole-vaan yleiskaavaan, ehdotus tuottaisi paremman tuloksen ilmastovaikutuksil-taan. Negatiivisia vaikutuksia syntyy pitkälti johtuen alueen sijainnista ja rakentees-ta yksityisautoilun lisääntymisen ja tästä aiheutuvien päästöjen myötä sekä alueen rakentamisen myötä. Kaavan rakennetta tulisi tiivistää ilmastotavoit-teiden saavuttamiseksi sekä metsäisten alueiden säilyttämisen ja luonnon monimuotoisuuden edistämisen kannalta. Tarkistetun kaavaehdotuksen mukaisella ratkaisulla vaikutusten lieventämiseksi tehtävät ratkaisut jäävät pitkälti alemmalle suunnittelutasolle eli asemakaavoitukseen eikä	Viittaukset lakiin tarkistetaan kaavamääräyksissä ja -selostuksessa. Alueella on haluttu jättää riittävä suunnitteluvara asemakaavoitukselle. Viheryhteystarve -merkin-töjen on katsottu ohjaavan riittävästi asemakaa-voitusta tällä alueella.	

8. Pirkanmaan ELY-keskus, 14.2.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
asemakaavoituksessa tehtävillä ratkaisuilla enää kyetä vastaamaan ilmasto-tavoitteisiin. Hiilineutraalin golfkentän asettaminen tavoitteeksi kentän jatkosuunnitte-lussa on kannatettava. Tässä tulee kuitenkin ottaa huomioon, että mikäli kentän rakentamisella ja maanmuokkauksella aiheutetaan suuri turvemaan poistuma ja hajoaminen, ei hiilineutraalitavoitetta ole käytännössä mahdol-lista saavuttaa. Kentällä tarvittavat kosteikko- ja vesienpidätysratkaisut voivat tukea turvemaan säilymistä, mikäli tähän kiinnitetään riittävää huomiota jat-kosuunnittelussa. Hulevesien hallinnan kannalta keskeistä on, että suunnittelualueella pysty-tään ehkäisemään ravinteiden huuhtoutuminen siten, ettei vesien laatu hei-kenny. Hulevesien hallinnan osalta mitoitusta ja suunnittelua tukee vuoden 2025 alkupuoliskolla valmistumassa olevat, päivitetyt rankkasadetiedot, joi-den avulla ilmastonmuutoksen eteneminen on mahdollista ottaa tarkemmin huomioon. (Ilmatieteen laitos 2025). MUSTALIUSKE Tampereen kaupunki on vastineessaan todennut, että ELY-keskuksen aikai-semmassa lausunnossa esittämää mustaliuskeiden esikartoitusta ei nähdä aiheelliseksi tai mahdolliseksi uutta tietoa tuottavana selvityksenä. Tampe-reen kaupunki lähtee selvittämään mahdollisuuksia tarkemman mustalius-keiden esiintymistä kuvaavan vyöhykekartan laatimiseksi, mitä ELY-keskus pitää hyvänä. ELY-keskus kuitenkin korostaa, että yleiskaavassa on otettava huomioon rakennetun ympäristön ja luonnonarvojen vaaliminen, ympäristö-haittojen vähentäminen sekä ympäristön ja luonnonvarojen kestävä käyttö. Näiden näkökulmien myötä myös mustaliuskeet ja niiden aiheuttamat vai-kutukset ovat tärkeässä roolissa maankäytön suunnittelussa. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan mustaliuskeiden aiheuttamien vaikutuksien tunnistami-nen jo yleiskaavavaiheessa on tärkeää, jotta haitallisia vaikutuksia voidaan alkaa minimoida ajoissa ja ottaa niitä huomioon toimintojen sijoittelussa. Näin edistetään myös kestäväen kehityksen tavoitteita sekä luonnonvarojen säästeliäämpää käyttöä. Geologisten erikoispiirteiden esikartoituksen merki-tys korostuu toimintojen sijoittelussa, sillä mitä vähemmän mustaliuskeiden vaikutusalueelle sijoitetaan ympäristön olosuhteita muuttavaa toimintaa,	Merkitään tiedoksi ja otetaan tarvittavin osin huomioon asemakaavoituksessa. Golfsuunnitelman lopullinen muoto tai kentän rakentamisen edellyttämät maaston muodot sekä vesiaiheiden ja kosteikkojen tarkemmat sijainnit ja dimensiot eivät ole vielä tiedossa yleiskaavaa laadittaessa. Turvealueiden pienialaisuudesta johtuen ilmastovaikutuksia merkittämpää on vesienlaadun hal-linta tarkemmassa suunnittelussa. Vesien hallinta tarkentuu golfsuunnittelun ja asemakaa-van hulevesitarkastelujen yhteydessä. Tampereen kaupunki on tilannut Geologiselta tutki-muskeskukselta (GTK) selvityksen mustaliuskeiden esiintymisen todennäköisyydestä kaupungin alueel-la. Selvityksessä annetaan myös ohjeistusta yleis- ja asemakaavoitukseen mustaliuskeiden huomioon ottamisesta kaavoituksessa. Alustavien geofysikaalis-ten anomalioiden lisätarkastelun mukaan mustaliuske ei aiheuta Nurmissa ympäristöriskiä maankäytössä. Yleismääräyksen tarpeellisuus harkitaan selvityksen valmistuttua.	

8. Pirkanmaan ELY-keskus, 14.2.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
sitä vähemmän syntyy käsiteltäviä massoja tai happamia vesiä ja tätä kautta haitallisia vaikutuksia. Nurmi-Sorilan yleiskaavaselvityksessä on kuvattu yleisellä tasolla mustaliuskeiden ympäristövaikutuksia, mutta toimintojen sijoittelussa ei ole huomioitu mustaliuskeen vaikutuksia ympäristölle tai vaikutusten aiheuttamia rajoituksia erilaisille toiminnoille. Mustaliuskeita koskevalla yleismääräyksellä osoitetaan tarve mustaliuskeen huomioimiselle jatkosuunnittelussa. ELY-keskus huomauttaa, että mustaliuskeiden mahdollisesti aiheuttamat ympäristövaikutukset ja niiden hallinta voivat rajoittaa merkittävästi rakennushankkeita ja etenkin tällaiset rajoitukset tulisi selvityksessä kuvata. Lisäksi mustaliuskeiden vaikutusten merkittävyys riippuu vastaanottavan ympäristön herkkyydestä, mitä tulisi vielä tarkemmin korostaa selvityksessä. LUONTO ELY-keskus lausui ehdotusvaiheen yhteydessä kertaalleen luontoarvoista. Alueella on havaittu tummaverkkoperhosen ravintokasvia, erityisesti Nattarin laakson puron varrella. Tarkistetun ehdotuksen kaavakarttaan on merkitty nyt Juoponlahteen laskevan ojan varsi golfkentän puolella luo-alueeksi, mikä turvaa paremmin tummaverkkoperhosen elinympäristön. Kesän 2024 lepakkoselvitys ei valmistunut lausunnon antamiselle annetun lisäajan loppuun mennessä. ELY-keskus totesi lausuvansa vielä lepakoista, kun selvitys valmistuu. Uusi lepakkoselvitys ei osoittanut kaavamerkinnoin osoitettavia uusia lepakon elinpiirejä. Erittäin tärkeitä lepakkoaluerajauksia ei tehty, sillä yksilömäärät olivat pieniä ja esiintyminen hajanaista. Lepakoiden kannalta tärkeimmäksi alueeksi arvioitiin Sorilanjoki, jossa ruokailee pohjanlepakoita ja vesisiippoja. Luontoselvityksessä todettiin; Sorilanjoen aluetta voidaan pitää luokan 3 lepakkoalueena, mutta tarkkaa rajausta ei tässä selvityksessä tehty. Sorilanjoen ranta suositeltiin säästettävän puustoisena mahdollisimman ehjänä kokonaisuutena. Kaavan yleismääräyksellä määrätään kasvillisuuden säilyttämisestä Sorilanjoen ja Laalahden rannoilla. ELY-keskus toteaa, että uusi rakentaminen tulisi myös ohjata tarpeeksi kauas rannasta. Viitasammakon tärkeimmät lisääntymisalueet ovat Sorilangoella ja Juoponlahdella. Vesialueilla on useita lähekkäisiä pienialaisia lisääntymisalueita.	Kaavaselvityksestä täydennetään mustaliuskeen osalta selvitystulosten perusteella. Mustaliuskeiden sijainnista ja kerrosten paksuudesta riippuen asemakaavan laadinnassa arvioidaan tarvittaessa mm. maanalaisten pysäköintien edellytykset sekä annetaan tarvittavaa ohjeistusta, mikäli mustaliuskeet tulee erityisesti huomioida perustamisessa. Lepakkojen esiintyminen ja muut luontoarvot otetaan tarkemmin huomioon asemakaavoja laadittaessa. Rakentamisen etäisyys rantaviivasta harkitaan osa-aluekohtaisesti asemakaavassa.	

8. Pirkanmaan ELY-keskus, 14.2.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
ELY-keskus toteaa vielä, että kaavamääräyksiin olisi hyvä lisätä maininta luontoarvoista, joita kaavamääräykset koskevat; kuten esim. lepakot ja viitasammakot. Kaavamääräys olisi luontoarvojen kannalta informatiivisempi. Liito-oravan kulkuyhteydet on huomioitu kaavaehdotuksessa, mutta niitä tulee tarkastella edelleen tarkemmin asemakaavavaiheessa. LIIKENNE Pirkanmaan ELY-keskuksen L-vastuualueen osayleiskaavamuutoksen aiemmissa vaiheissa antamissa lausunnoissa esiin nostamat maantieverkkoa ja liikennettä koskevat seikat tulee edelleen soveltuvin osin huomioida osayleiskaavassa sekä alueen jatkosuunnittelussa ja rakentamisessa. Pääosin lausunnoissa liikennettä ja maantieverkkoa koskevat asiat onkin huomioitu osayleiskaavaehdotuksessa sekä sen selostuksessa ja selvityksissä. Seuraavana L-vastuualue nostaa vielä esiin joitain maantieverkkoa ja liikennettä koskevia asioita, joiden huomioiminen myöhemmissä suunnittelu- ja toteutusvaiheissa on tärkeää. Valtatien 9 tiesuunnitelma on lähdössä lähikuukausina hyväksymiskäsittelyyn. Tiesuunnitelma mahdollistaa Pirkanmaan maakunnan sekä myös valtakunnallisesti tärkeän tiehankkeen toteuttamisen, joka mahdollistaa mm. Nurmi-Sorilan alueen paremman saavutettavuuden. Lisäksi tien parantaminen parantaa nykyisen häiriöherkän tiejakson liikenneturvallisuutta. Hanke käsittää tien parantamisen moottoritieksi nykyisestä moottoritiejaksosta Suinulaan asti. Myös Aitovuoren nykyistä eritasoliittymää parannetaan ajoneuvoliikenteen sekä kävelyn ja pyöräilyn ratkaisujen osalta. Valtatien 9, moottoritien rinnakkaistie Nurmi-Tarastenjärvi -alueen kohdalla on tiesuunnitelman mukaan tarkoitus toteuttaa Aitovuoren ja Tarastenjärven eritasoliittymien välille osittain tulevan uuden maantien 338 ("uusi seututie") linjalle ja tästä edelleen jo rakennetulle Hyötyvoimankadulle. Jos päädytään muuttamaan rinnakkaistien sijaintia, edellyttää se tiesuunnitelman muutosta. Voimassa olevan Nurmi-Sorilan osayleiskaavan Aitovuoren eritasoliittymän aluevaraus perustuu vuonna 2018 hyväksyttyyn valtatie 9 yleissuunnitelmaan, jonka mukaan Aitovuoren eritasoliittymässä varauduttiin yleisen liikenteen kasvun lisäksi merkittävään alueidenkäytön aiheuttamaan liikenteen kasvuun. Nyt tehdyssä valtatie 9 tiesuunnitelmassa eritasoliittymä	Kaavaselostukseen lisätään kuva luontoalueiden rajausten perusteista.	Lisätään selostukseen vastineessa todettu kuva.

8. Pirkanmaan ELY-keskus, 14.2.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
poikkeaa yleissuunnitelman eritasoliittymävarauksesta, mutta yleissuunnitelman mukaisesta eritasoliittymävarauksesta ei kuitenkaan ole varsinaisesti luovuttu. Osayleiskaavan jatkostyössä on varmistettu, että lausunnolla olevan osayleiskaavaehdotuksen eritasoliittymän aluevaraus mahdollistaa sekä tiesuunnitelman että mahdollisesti tarvittavan yleissuunnitelman mukaisten eritasoliittymien rakentamisen, siten L-vastuualue katsoo, että osayleiskaavaehdotuksessa eritasoliittymälle osoitettu aluevaraus voidaan hyväksyä. Aitovuoren eritasoliittymän mahdollinen tavoitetilanteen mukainen parantamistarve ratkaistaan liikenteen ja alueidenkäytön kehittymisen sekä näiden liikenteellisten vaikutusten myötä. ”Uuden seututien”, maantien 338 rakentaminen tulee ajankohtaiseksi, kun uusi alueidenkäyttö ja sen tuottama liikenne merkittävästi heikentää nykyisen maantien 338 sujuvuutta ja turvallisuutta. Koska nykyinen Kaitavedentie palvelee mahdollisesti vielä useita vuosia sekä seudullista että paikallista liikennettä, tulee Kaitavedentiehen tukeutuvien asemakaava- ja rakentamishankkeiden vaikutusten arvioinnissa tarkastella vuorovaikutuksessa maantien tienpitäjän kanssa hankkeiden vaikutusta maantien 338 riittävään sujuvuuteen ja turvallisuuteen. Selvitysten perusteella voi olla tarve toteuttaa uuden alueidenkäytön liikennejärjestelyt vaiheittain, jotta voidaan taata nykyisen maantien 338 toimivuus ja turvallisuus. Myös ”uuteen seututiehen” tukeutuva alueidenkäyttö on suunniteltava kiinteässä yhteystyössä tienpitäjän kanssa, vasta tarkemmalla tien ja alueidenkäytön suunnittelulla ratkaistaan mm. tielle tulevien liittymien sijainnit ja tyypit ja tien tavoiteltava nopeustaso. Jatkosuunnittelussa tulee pyrkiä säilyttämään jo nykyiset sekä kehittämään uusille alueille toimivat ja turvalliset kävely- ja pyöräily-yhteydet. Koska Nurmin alue sijoittuu suhteellisen kauas keskuksista, on tärkeää kehittää alueelle riittävät peruspalvelut sekä mahdollisimman kattava joukkoliikennepalvelujen tarjonta toimivine matkaketjuineen mukaan lukien liityntäpysäköintimahdollisuudet liikenneselvityksessä esitetyn tavoitteen mukaisesti. Nurmin golfkentän suunnittelussa tulee huomioida liikenneturvallisuusnäkökohdat siten, että ajoneuvo- sekä kävely- ja pyöräilyväylien väliin jää riittävät turvallisuutta takaavat etäisyydet golfväylien suuntaan. Kehittyvän alueidenkäytön		

8. Pirkanmaan ELY-keskus, 14.2.2025

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
hulevesijärjestelmä tulee toteuttaa maantien kuivatusjärjestelmästä irralliseksi järjestelmällään. Jos hulevesiverkoston kehittäminen edellyttää nykyisiin Kaitavedentien alittaviin rumpuihin tai tien varren ojiin muutoksia, niiden toteuttaminen edellyttää riittävän tarkkojen mitoitusarkkitehtuurien perusteella tienpitäjän luvan tai sopimuksen tienpitäjän kanssa. Koska maantie 338 sijainnee useita vuosi nykyisellä paikallaan, tulee jo nykyisen maantien lähialueelle sijoittuvissa alueidenkäytön suunnitelmissa huomioida liikenteen aiheuttamat haitat ja maantien mahdolliset puutteet, kuten meluhaitat ja kävely- ja pyöräily-yhteyksien puutteet. Osayleiskaavaehdotuksen on otettu takaisin luonnosvaiheessa melua koskeva yleismääräys, mitä L-vastuualue pitää hyvänä. L-vastuualue katsoo, että yleismääräykseen tulee vielä lisätä meluselvityksen laadinnan tarve myös nykyisen maantien 338 vaikutusalueelle asemakaavoitettavilla alueilla. Lähtökohtaisesti alueidenkäytön kehittämisen edellyttämien maantieverkon muutosten mukaan lukien maantien kuivatusjärjestelmän, melusuojausten ja kävely- ja pyöräilyväylien sekä muiden maantieverkolle tarvittavien toimenpiteiden suunnittelu ja toteuttaminen on kunnan tai alueidenkäytön toteuttajan vastuulla. Tämä koskee lähtökohtaisesti myös mahdollista muutosta valtatie 9 tiesuunnitelmaan rinnakkaistieyhteyden osalta. MUITA HUOMIOITA Kaavaan on sisällytetty palautteen perusteella nyt yleismääräys <i>"Rakentamisesta ei tule sijoittaa tulvakorkeuden alapuolelle. Alin suositeltava rakentamiskorkeus on +97.00. Alin rakentamiskorkeus tulee määritellä tarkemmin asemakaavavaiheessa. Rakentamisessa tulee välttää rantamaisemaa muuttavia täyttöjä"</i>. Määräystä tulisi vielä täydentää siten, että ilmoitetaan korkeusjärjestelmä (N2000) sekä maininnalla; Alimmalla suositeltavalla rakentamiskorkeudella tarkoitetaan korkeustasoa, jonka alapuolelle ei tulisi sijoittaa kastuessa vaurioituvia rakenteita sekä tiedolla siitä, että aaltoiluvara tulee huomioida paikakohtaisesti. JATKOTOIMET ELY-keskus esittää viranomaisneuvottelua lausuntokierroksen ja niistä annettavien vastineiden valmistumisen jälkeen.	Yleismääräykseen lisätään meluselvityksen laadinnan tarve nykyisen maantien 338 vaikutusalueelle asemakaavoitettavilla alueilla. Muilta osin merkitään tiedoksi ja otetaan tarvittavin osin huomioon yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa. Rinnakkaistien muutoksesta on käyty erikseen keskustelua ELY-keskuksen kanssa. Alinta rakentamiskorkeutta koskevaa yleismääräyksen suositusta täydennetään korkeusjärjestelmätiedolla sekä aaltovaran huomiontarpeella. Viranomaisneuvottelu järjestetään esitetyllä tavalla.	

Muistutukset

1. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Maanomistajille aiemmin (kaupanteon yhteydessä) esitettyä ehdotusta on merkittävästi muutettu ilman keskustelua siirtämällä VL-4 aluetta pohjoiseen vähentäen maanomistajien A-1 kaavoitettua aluetta. Ehdottaisimme, että VL-4 alue muutetaan vain kulkureitiksi maanomistajan ja kaupungin maiden rajalle. Kulkureitti voidfaan tarkemmin suunnitella asemakaavavaiheessa tai rakennuslupaa hakiessa. Maanomistajat kokevat tulleen erehdytetyiksi kaupanteon yhteydessä. Toivoisimme yhteydenottoa, kun asia selviää.	Kuntien maanhankinnassa ei ole mahdollista tehdä sitovia sopimuksia siitä, mihin käyttöön hankittu maa-alue tai siihen rajoittuvat alueet osoitetaan kaavoituksen yhteydessä. Käyttötarkoitukset ratkaistaan aina kaavoituksessa, rakennusoikeudet ja tarkempi maankäyttö vasta asemakaavoituksen yhteydessä. Kaavanlaadinnan eri vaiheissa tehtävät muutokset perustuvat osin saatuun palautteeseen, osin suunnittelutilanteen muutoksiin, selvityksiin tai kaavanlaadinnan aikana syntyneisiin uusiin tai kehittyneisiin suunnitteluajatuksiin. Tässä tapauksessa taustalla ovat ensisijaisesti golfsuunnittelussa tapahtuneet muutokset. Maa-alueita on vapautunut golfväyläsuunnittelun edistyessä rakentamistarkoitukseen, jolloin asuinrakentamismalueet ovat laajentuneet golfalueelle VG-1 päin. Toisaalta kyse on siitä, että VG-1 alueelta on poistettu asuinrakentamismahdollisuus ja asuinkäyttöön tarkoitetut alueen osoitetaan nyt A- tai PLA-alkuisin merkinnöin. A-1 alueiden välissä olevan VL-4 alueen vähäinen siirtyminen pohjoisemmaksi johtuu niin ikään golfsuunnitelmasta, joka mahdollistaa VG-1 alueen sisään jäävälle kosteikkoalueelle yleiseen virkistyskäyttöön tarkoitetun luontopolkuyhteyden. Kulkuyhteyden sijainti voidaan kuitenkin jättää asemakaavoituksen yhteydessä harkittavaksi.	A-1 alue osoitetaan yhtenäisenä alueena ja VL-aluevaraus korvataan viheryhteys-merkinnällä. Kulku alueen poikki Kaitavedentietä golfkentälle ratkaistaan tarkemmin asemakaavavaiheessa.



2. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Kävimme keskusteluja Tampereen kaupungin edustajan kanssa useita kertoja vuoden 2024 aikana maidemme myymisestä kaupungille uuden Golfkentän tarpeisiin. Keskustelujen aikana meille annettiin ymmärtää toteutuksen perustuvan nähtävillä olleeseen 1. ehdotukseen. Pitkien neuvottelujen jälkeen pääsimme sopimukseen osan alueestamme myynnistä kaupungille golfkentän tarpeisiin. Olimme tuoneet neuvotteluissa esille, että virkistysalue tulee sijoittua kiinteistömme ulkopuolelle. Kaupungin edustaja toi esille ettei tällaista voi kirjata sopimukseen, mutta saimme käsityksen että näin meneteltäisiin. Uudessa ehdotuksessa virkistysalue oli yllättäen siirtynyt kaupungin omistamalta maalta kiinteistömme puolelle. Lisäksi meille esitettiin, että myymämme maat käytetään golfkentän rakentamiseen, mutta osa onkin muuttunut A-1 alueeksi. Alueella kasvaa hienoja vanhoja mäntyjä, jotka kaupungin edustajat vakuuttivat huomioitavan. Nähdäksemme kaupunki on johtanut meitä harhaan kaupanteon yhteydessä ja siirtänyt virkistysalueen sopimuksen hengen vastaisesti omalta maaltaan meidän maille. Emme näe muutokselle mitään muuta perustetta kuin kaupungin halun maksimoida oma rakennusala ja siirtää virkistysalue yksityisten maille. Odotamme että osayleiskaava muutetaan tältä osin entiseen muotoonsa ja virkistysalue kiinteistöltämme siirretään kaupungin maille.	Katso edellinen vastine.	A-1 alue osoitetaan yhtenäisenä alueena ja VL-aluevaraus korvataan viheryhteysmerkinnällä. Kulku alueen poikki Kaitavedentietä golfkentälle ratkaistaan tarkemmin asemakaavavaiheessa.

3. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Ketaranniemestä poistettu AP-9 alue on hyvä ratkaisu. Kuitenkin kaava-ainestosta löytyvästä ”golfkentän asemakaavavaiheen yleissuunnitelmasta” löytyy kaksi pientalon rakennuspaikkaa jotka osuvat rantaa pitkin kulkevalle ulkoilureitille ja ovat vastoin päivitettyä kaavaehdotusta sekä perusteltua palautetta. Näistä tulee kokonaan luopua. Kaavaan ei juurikaan ole muita suurempia muutoksia tullut asukaspalautteen perusteella verrattuna kesäkuussa 2024 julkaistuun ehdotukseen, mutta golfkenttäsuunnitelmaan on syksyn aikana tullut merkittäviä muutoksia. On erikoista, jos golfkenttäsuunnittelu on otettu vasta tässä vaiheessa merkittävämmiin mukaan kaavoitustyöhön ja on myös käsittämätöntä, jos golfkenttäsuunnittelu ajaa asukaspalautteen yli nyt viime hetkellä. Yhteys Lauritanhuan ja Nurmintien väliltä on poistettu, vaikka se asukaspalautteen perusteella jo sinne saatiin edelliseen kaavaehdotukseen. Tämän sijaan on lisätty kiertoreitti golfkentän ympäri, joka ei aja tavoiteltua yhteyden säilymistä Lauritanhuan pohjoispuolen AP-9 alueelta kohti Nurmintietä ja sitä kautta keskustaan, rantaan, kristillisen koulun alueelle ja kohti Olkahista. Myös tuleva siltayhteys Sorilanjoen pohjoispuolelta sijaitsee lähellä. Olisi luonnollista kulkea kävellen tai pyörällä ydinkeskustan palveluille ja työpaikoille luonnollista lyhintä reittiä myös joen pohjoispuolelta. Silta ei siis toimisi vain ulkoilua palvelevana reittinä. On myös odotettavissa, että Sorilanjoen varren AP-9 alueelle sekä Sorilanjoen pohjoispuolelle, voimassa olevan kaavan AP-9 alueille, hakeutuu tulevaisuudessa asumaan lapsiperheitä, joista käydään koulua kristillisessä koulussa. On riskinä, että lyhin jalankulkureitti koululle löytyy vaarallisesti golfkentän läpi, jos sille ei järjestetä asianmukaista reittiä. Ohjeellinen ulkoilureitti tulee palauttaa Lauritanhuan ja Nurmintien välille osayleiskaavaan sekä sovittaa golfkentän suunnitteluun. Tällainen vastaava reitti on jo onnistuttu saamaan Nurmintien eteläpuolelle kahden A-6 alueen välille jopa golf-väylän läpi!	Yleiskaava ohjaa tulevaa asemakaavoitusta. Golfkentän yleissuunnitelma on luonnosvaiheessa ja sitä muokataan vielä tarpeen mukaan asemakaavoituksen yhteydessä. Yleiskaavaratkaisu ei mahdollista Ketaranniemen itäpuolelle rantaan asuinrakentamista. Yhteistyötä golfsuunnittelijoiden kanssa on tehty koko kaavaprosessin ajan. Suunnittelun edetessä tietoa suunnittelualueen ominaisuuksista ja osallisilta on saatu lisää, ja tämä on vaikuttanut suunnitteluun. Golfsuunnittelija on sopimussyistä vaihtunut siirryttäessä luonnosvaiheesta ehdotukseen. Uuden suunnittelijan luonnos yleissuunnitelmasta on valmistunut esityskelpoiseksi vasta tarkistetussa osayleiskaavaehdotuksessa. Lauritanhuan ja Nurmintien välinen golfkentän läpi kulkeva ulkoilureitti on jouduttu poistamaan golfkentän suunnittelun tarkentuessa ja se on korvattu golfkentän länsipuolelle osoitetulla kävelyn ja pyöräilyn pääreitillä. Golfkentän luonnosvaiheessa olevan yleissuunnitelman mukaisesti ulkoilureittiä ei ole mahdollista toteuttaa turvallisesti pitkien väylien poikki, joilla lyöntinopeudet nousevat suuriksi. Lisäksi laskeva maasto muodostaa näköesteen lyöntipaikalta ehdotuksessa olleelle ulkoilureitille. Vastaavaa ongelmaa ei golfsuunnittelijan mukaan ole Nurmintien eteläpuolella.	

3. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Esitys turvalliseksi reitiksi ympärivuotiselle jalankululle:  Ketaranniemestä poistetun AP-9 alueen tilalle on golfkentän sisälle ja reunamille lisätty merkittävästi asuinrakentamiselle/palveluille tarkoitettuja alueita ja matkailua palvelevia toimintoja; A-1 ja A-6 alueita sekä laajennettu pohjoisessa AP-9 aluetta. Tämä on sinänsä hieno asia ja golf-toimintaa palvelevaa. Golfkentän pohjoisosaan lisätty AP-9 alueen laajennus osuu kuitenkin nykyisen kuusivoittoisen, tiheän metsän alueelle, ja metsää ei koko kaavoitetulla alueella liikaa ole. Golfkentän säilyessä näillä alueilla olisi mahdollista säilyttää metsää golfväylien reuna-alueilla. Lisäksi näin menetetään paljon tilaa golfväyliltä. Vaikuttaa, että nämä golf-kentältänyt siirretyt alueet asumiselle/palveluille aiheuttavat haastetta kentän läpi, Lauritanhuan ja Nurmintien välillä, kulkevan turvallisen reitin järjestämiselle sekä Ketaranniemen ratkaisuille.	Ks. perustelut edellä. Golfkentälle osoitettua VG-1 aluetta on pienennetty golfkentän suunnittelun tarkentuessa. VG-1aluevarauksesta on ollut tavoitteena tehdä mahdollisimman tiivis, jotta muulle maankäytölle jää mahdollisimman paljon tilaa. AP-9 alueiden asemakaavoituksen yhteydessä ratkaistaan, kuinka paljon alueella on mahdollista säilyttää vanhaa puustoa ja miten olemassa olevaa metsää voidaan hyödyntää osana asuin alueen sisäistä viherverkostoa. Tässäkin yhteydessä on tarpeen tuoda esiin, ettei golfsuunnittelijan näkemys kenttään liittyvästä asuinrakentamisesta sido asemakaavoitusta, joka tapahtuu monia lähtökohtia ja intressejä hyvällä suunnittelulla yhteensovittaen.	

3. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Ketaranniemeen on mahdutettu kapeaan niemeen 3kpl väyliä, mutta samalla estetään kesäaikaan niemeä kiertävän ulkoilureitin käyttö. Ehdotusvaiheen palaute- ja vastineraportissa esitetty golfkentän alustava Masterplan-konsepti on väylien suhteen monin paikoin fiksumpi. Sen mukainen väylä nro 9 mahtuisi Ketaranniemeen estämättä kesäaikaista ulkoilureitin käyttöä sekä mahdollistaisi kolme väylää kenttäalueen pohjoisosaan säästäten arvokasta metsää osittain. Kaava-aineiston liitteenä olevassa golfkenttä-suunnitelmassa ei ole nähtävissä kovin yhtenäisiä reittejä, jotka palvelisi kaupungin lupaamaa, pelikauden ulkopuolista, virkistyskäyttöä - ulkoilu- ja hiihtoreittiä. Tässä on kehitettävää, jotta merkinnän VG-1 vaatimus täyttyy. Tulisiko se kirjata yksityiskohtaisempana vaatimuksena osayleiskaavan tekstiin, jotta se varmasti toteutuu? Tämä on hyvin merkittävä asia alueen kokonaisuudelle. Alueelle ei ole pyöräilyn ja jalankulun sekä maksullisen golfin lisäksi kaavoitettu muita maksuttomia liikunnan harrastamisen alueita ja on tärkeä, että golfkentän alueelle järjestetään sellainen pelikauden ulkopuoliselle ajalle. - Onko selvitystä siitä paljonko keinovalon määrä mahdollisesti lisääntyy golfkentän alueella, kun huomioidaan myös tuleva pelikauden ulkopuolinen käyttö? - Kristillisen koulun ja rannan välinen ulkoilureitti on perusteeton. Siitä on annettu paljon palautetta ja sitä ei vaikuttaisi haluavan sinne kukaan muu kuin kaupunki/kaavoitus. Toivon, että asukaspalautetta kuunnellaan ja huomioidaan vielä osayleiskaavassa, vaikka paine hyväksymiselle on kova ja asemakaavaa jo suunnitellaan rinnalla.	Osayleiskaavan tavoitteena on sallia Ketaranniemeen sekä virkistys- että golftoimintoja. Asemakaavassa ja golfkentän tarkemmassa suunnittelussa ratkaistaan, miten golfväylät ja ulkoilureitti saadaan yhteensovitettua. Yleiskaava osoittaa kuitenkin tavoitteen niemen kiertävästä ulkoilureitistä ja ohjaa asemakaavoituksen lisäksi golfsuunnittelua. Golfkentän suunnittelussa on alusta asti ollut tavoitteena muodostaa alueelle pelikauden ulkopuolella ulkoilua palveleva reitistö. Tämä on kirjattu selostukseen tavoitteeksi, joka huomioidaan asemakaavoituksen ja tarkemman suunnittelun yhteydessä. Yleiskaavan virkistysalueiden osalta ei ole tehty golfkentän kaltaista viitesuunnittelua. Virkistysalueiden ja uimaranta-alueen suunnittelu tarkentuu asemakaavan ja yleisten alueiden suunnittelun yhteydessä. Yleiskaavavaiheessa alueelle ei ole laadittu valaistussuunnitelmaa. Mahdollinen valaistustarve väylillä syntyy lähinnä pelikauden ulkopuolisesta käytöstä tai maisemallisesti merkittävien rakenteiden tai maastonkohtien mahdollisesta valaistustarpeesta. Hangaslahdelta rantaa pitkin Typössäreen ja Pitkäsaareen sekä edelleen tarkistettavassa ehdotuksessa Ketaranniemeen ja Juoponlahden pohjoisrannalle kulkeva rannan yleisessä virkistyskäytössä mahdollistava ulkoilureitti nähdään tärkeänä tavoitteena ja virkistyspalveluna Nurmin aluetta kehitettäessä. Se toteuttaa myös maakuntakaavan tavoitetta säilyttää taajamien rakentamattomia rantoja yleisessä virkistyskäytössä. Nurmin osayleiskaavaa laaditaan alueella jo asuvien ja toimivien lisäksi uusille asukkaille, joiden virkistystarpeista tulee huolehtia.	

4. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Ehdotuksen mukaan Kaitavedentien länsipuolelle ei ole jäämässä juuri lainkaan metsää. Laurilanahteen itäpuolella oleva metsä on hienoa sekametsää, joka on syytä säilyttää. Siellä on vanhoja isoja mäntyjä, runsaasti eri lintulajeja kuten lehtopöllö, sekä suojaisia paikkoja muillekin metsän eläimille. Pelkkä puustoinen käytävä, joka on ehdotukseen merkitty, ei riitä. Asukkaiden virkistyskäyttöä ajatellenkin metsän on oltava suurempi. Suunnitellun uimarannan paikka on huono, koska sinne paistaa aurinko vain aamupäivällä. Koko iltapäivän ko. ranta on aivan varjossa.	AP-9 alueiden asemakaavoituksen yhteydessä ratkaistaan, kuinka paljon alueella on mahdollista säilyttää vanhaa puustoa ja miten olemassa olevaa metsää voidaan hyödyntää osana asuinalueen sisäistä viherverkostoa.	

5. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
- Sorilanjoen eteläpuolelle merkitty alue AP-9: Nyt kaavaan on merkitty kevyen liikenteen väylä kulkemaan olemassa olevan asuinalueen läpi. Alueen asukkaina näkisimme paljon paremmaksi vaihtoehdoksi ohjata ulkoilureitin olemassa olevan asuinalueen länsipuolelle, jonne se voitaisiin rakentaa kaupungin omistamalle maalle ja suunnitella hyvin sopimaan tulevaan tiestöön. Ohjaamalla kevyttä liikennettä jo valmiiksi ahtaalle Lauritanhuanhaaralle tai Laurilanahteelle luotaisiin vain tarpeettomia riskipaikkoja ajoneuvojen ja kevyen liikenteen välille. (Karttakuvaan merkitty poistettavaksi ehdotettu reitti punaisella viivalla ja korvaava reitti sinisellä) Alueen asukkaina toivomme, että olemassa olevan asuinalueen ympärille säästettäisiin mahdollisimman paljon metsää yleiseen virkistyskäyttöön. Metsän säilyttäminen olemassa olevan asuinalueen ympärillä myös luo yksityisyyttä ja rauhaa alueelle. Se myös helpottaa alueella olevan muinaismuistokohteen ja kulttuuriperintökohteen säilyttämistä sekä mahdollistaa alueen maisemallisten arvojen säilyttämisen, etenkin peltöjen ja metsän kohtaamispaikoissa. Kaavassa on myös korostettu viheryhteystarpeita tällä alueella, mikä on hyvä asia.	Ohjeellisia ulkoilureittejä Lauritanhuan alueelle selkeytetään poistamalla AP-9 alueen läpi Lauritanhuanhaaraa ja Laurilanahdetta pitkin osoitettu reitti. AP-9 alueiden asemakaavoituksen yhteydessä ratkaistaan, kuinka paljon alueella on mahdollista säilyttää vanhaa puustoa ja miten olemassa olevaa metsää voidaan hyödyntää osana asuinalueen sisäistä viherverkostoa.	Poistetaan AP-9 alueen läpi Lauritanhuanhaaraa ja Laurilanahdetta pitkin osoitettu ulkoilureitti.

5. Muistutus

[illegible]

6. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Haluamme huomauttaa suunnitellun ohjeellisen ulkoilureitin/seudullisen ulkoilureitin sijainnista omistamallamme Nattari-kiinteistöllä. Nattari on osoitettu osayleiskaavassa ja rakennetun kulttuuriympäristön selvityksessä (FCG, 2024) kulttuurihistoriallisesti merkittäväksi kohteeksi. Merkinän mukaan alueella tehtävien toimenpiteiden tulee olla sellaisia, että alueen rakennushistoriallisesti/kulttuurihistoriallisesti/maisemakuvallisesti arvokas luonne säilyy. Nattarin pihapiiriin johtaa vanha koivukuja, mitä pitkin kulku rakennuksillemme autolla ja jalan tapahtuu. Koivukujan kohdalle on esityksessä piirretty seudullinen ulkoilureitti. Pihapiiri on tärkeä säilyttää yhtenäisenä arvokkaan kokonaisuutena. Suoraan Nattarin talolle johtava seudullinen ulkoilureitti hankaloittaa pihaan ajamista. Tämä myös muuttaa tilakeskuksen kulttuurihistoriallisesti arvokasta kokonaisuutta ja luonnetta. Koivukuja on liian kapea ja jalankulku autolla ohitettaessa on mahdotonta. Myös ylimääräistä ja tahatontakin kulkua kiinteistömme alueelle tulee osoitetun reitin vuoksi tapahtumaan.	Ulkoilureitti voidaan esittää kaavakartalla kulkemaan kauempana pihapiiristä. Reitin linjaus tarkentuu asemakaavavaiheessa.	Ulkoilureittimerkintä yleispiirteistetään kulkemaan A-6 alueen poikki kiinteistörajan suuntaisesti.

7. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Uusi ja tarkistettu kaavaehdotus vaikuttaa jo melko huolellisesti laaditulta aikaisempiin verrattuna. Muutos-/korjaustarpeita: 1. Eräs osayleiskaavakartan ja Ilonen Designin laatiman Draft 3:n (07.12.2024) välinen ristiriitaisuus on Ketaranniemeen sijoitetut kaksi isoa rakennusta, joista ei kaavaehdotuksessa ole mitään mainintaa. Mitä nämä rakennukset ovat? Eikö kaavaehdotuksessa pitäisi tulla julki kaikki alueella tapahtuva rakentaminen? Muistuttajalle on jäänyt epäselvyyttä yleiskaavan ja golfsuunnitelman suhteesta. 2. Onhan Nurmi Resort, Ilonen Design tai Tampereen kaupunki suunnitellut ennen kaavapäätöstä kuinka näille suunnitelluille rakennuksille kuljetaan? Kulun täytyisi tapahtua kaava-alueen ulkopuolelta. Eikö silloin suunnitellun kulkualueen pitäisi kuulua laadittavaan kaavaan? Ainoa kulkumahdollisuus rakennettavalle alueelle on kapea ja mutkainen Juoponlahdentie. Tällöin tulisi tietä käyttäville Kristillisen koulun oppilaille, vanhainkodin asukkaille ja muille kulkijoille vaarallinen paikka golf-kentän rakentamisen ja myös sen käyttöaikana. Tie on liian kapea, kun kaksi autoa kohtaavat tiellä, toisen auton on seisahduttava ja/tai peruutettava tiettyyn paikkaan, että ohitus on mahdollista. Koko tie olisi perusteellisesti korjattava. Kun Ketaranniemen rakennukset ja golfkentän rakentaminen päätetään toteuttaa, niin vaadin, että Juoponlahdentie ja Juoponlahdentien pohjoispuolella oleva AP-9 alue täytyy liittää asemakaavoituksen ykkösvaiheeseen mukaan.	1. Yleiskaava ohjaa tulevaa asemakaavoitusta. Golfkentän yleissuunnitelma on luonnosvaiheessa ja sitä muokataan vielä tarpeen mukaan asemakaavoituksen yhteydessä. Yleiskaavaratkaisu ei mahdollista Ketaranniemen itäpuolelle rantaan asuinrakentamista.	

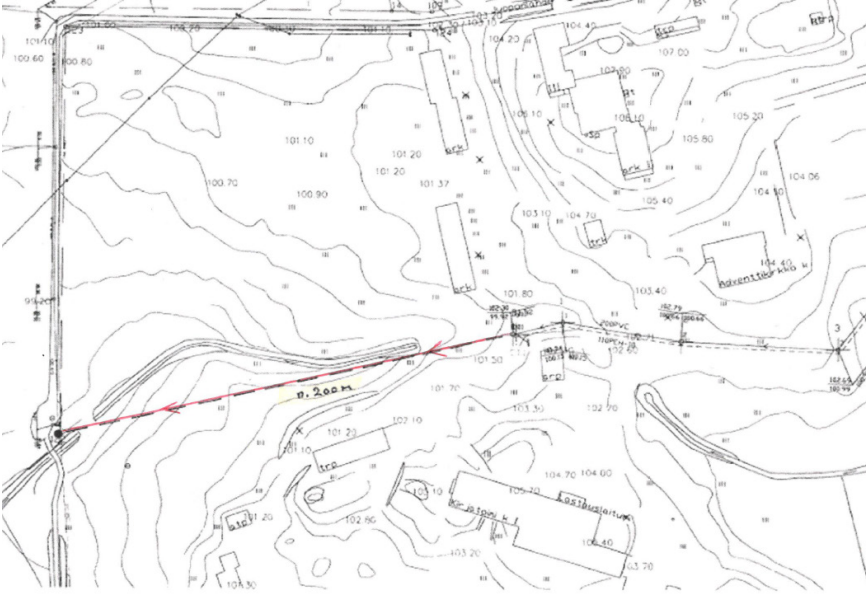
7. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
3. Tarkistetun kaavaselostuksen sivulla 90 on kuva 50. Sen selostuksessa sanotaan seuraavaa: Asemakaavan pohjaksi laadittu golfkentän yleissuunnitelmaluonnos, joka toimii yleiskaavaehdotuksen pohjana. Violetilla piste-katkoviivalla on osoitettu alueet, joita ei yleissuunnitelman mukaan tarvita golfkentälle ja ne voidaan osoittaa yleiskaavassa asumiselle. Tarkoittaako tämä sitä, että kaikille näille alueille lisätään automaattisesti lisärakennuksia asemakaavan hyväksyntävaiheessa, vaikka niitä kaikkia ei olekaan yleiskaavassa näkyvissä tällä hetkellä (sivu 158, kuva 64). Eikö kannattaisi siirtää yksi Ketaranniemen suunnitelluista väylistä jolloin Ketaranniemen mahdollistuisi ympärivuotinen ulkoilureitti? 4. Ketaranniemen ympäri sijoitettu kävelyreitti on projektiarkkitehdin mukaan asukkaiden käytössä ainoastaan lokakuun ja huhtikuun välisenä aikana, vaikka siitä ei ole kaavaselostuksessa mitään mainintaa. Kuinka ihmisiä aiotaan estää käyttämästä tätä ulkoilureittiä? Entä kuinka estetään järveltä rantautuvat ihmiset? 5. Ovatko tarkistetun kaavaesityksen lukuisat ristiriidat Nurmi Resortin, Ilo-nen Designin ja Tampereen kaupungin välillä tahallisia vai tahattomia? Miksi sellaisia on ylipäänsä olemassa muuten huolellisesti laaditussa kaavatarkistuksessa? 6. Sisältääkö kaavaehdotuksen pienvenesatama myös soutuvenepaikkoja 4000 asukkaan soutuveneille? 7. Pikku kuriositeettinä huolimattomuuksista voidaan mainita kaavaselostuk-sen sivulla 44 oleva maisemakuva 21, jossa Juoponlahdentiellä oleva kuusi-aita on merkattu alkavaksi Kaitavedentieltä aina Typössaareen asti eli noin kolme kertaa pidemmäksi kuin se todellisuudessa on.	3. Kaikille alueille ei ole automaattisesti lisätty asumista. Kuvassa on osoitettu alueet, jotka golfkentän suunnit-telun puolesta voidaan osoittaa asumiselle. Esimerkiksi ranta-alueelle Ketaranniemen itäpuolelle ei ole kaavassa osoitettu uutta asuinrakentamista. 4. Osayleiskaavan tavoitteena on sallia Ketaranniemeen sekä virkistys- että golftoimintoja. Asemakaavavaiheessa ja golfkentän tarkemmassa suunnittelussa ratkaistaan, miten golfväylät ja ulkoilureitti saadaan yhteensovitettua. Projektiarkkitehdin tulkinta on, ettei alustava golfsuun-nitelma mahdollista niemeen joko rinnakkaisia väyliä tai ympärivuotista ulkoilureittiä. Yleiskaava osoittaa kuitenkin tavoitteen niemen kiertävästä ulkoilureitistä ja ohjaa ase-makaavoituksen lisäksi myös golfsuunnittelua. Tavalla tai toisella asemakaavassa tulisi varmistaa, että ympärivuoti-nen kulku Ketaranniemen kärkeen toteutuu myös kristilli-sen koulun rannan suunnasta. 5. Golfsuunnittelun ohjaus tapahtuu erillään yleiskaavoi-tuksesta. Master plan on suunnittelijan ja sen tilaajan, Nurmi Resort Oy:n näkemys golfsuunnitelman sisällöstä. Yleiskaavoitus on kuitenkin pyrkinyt vaikuttamaan alusta-van golfsuunnitelman sisältöön ja suunnitelmien yhtäpi-tävytyteen. 6. Pienvenesatamaan ei ole laadittu vielä tarkempia suun-nitelmia, mutta kaikille 4 000 uudelle asukkaalle ei sou-tuvenepaikkaa pystytä osoittamaan. Nurmin asukkaita palvelevat myös muut Tampereen kaupungin satama- ja venevalkama-alueet lähialueella. Mikäli venepaikkoja va-rattaisiin Nurmissa samassa suhteessa asukasmäärään kuin kantakaupungissa, niitä tarvittaisiin noin 80.	

8. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Suunnittelualueen ympärillä olevan yhteisen vesialueen (837-505-876-1) omistaa Nurmin kylän yhteisen vesialueen osakaskunta. Kaikki rakentaminen vesialueella on luvanvaraista ja siitä pitää sopia vesialueen omistajan kanssa ennen toimenpiteitä. Ketaranniemen ranta-alueet pitää säilyttää ennallaan ja hyödyntää ympärivuotiseen virkistyskäyttöön ulkoilureittien muodossa. Ketaranniemen ympäristön luontokohteina ovat viitasammakot, lepakot ja runsaslukuinen linnusto, joiden elintila pitää säilyttää. Ympärivuotinen ulkoilureitti niemen ympärillä on toteutettavissa siten, että Nurmi Resort liitekuvassa 16-17 väylää muutetaan vähän niemen kesklinjaa kohden. Näin niemen eteläranta vapautuisi ympärivuotiselle ulkoilureitille ja virkistyskalastukselle. Vierasvenesataman paikka tulisi siirtää suunnitelmassa olevan uimarannan paikalle, johon on helpompi avata syvempi väylä isommille veneille. Vastaa- vasti uimarannan siirtäminen juoponlahteen turvaisi Ketaranniemen pohjoisrannan luontokohteet. Juoponlahti on myös tärkeä kalaston lisääntymis- alue, eikä sitä pitäisi ruopata. Muutos lisäisi myös uimareiden turvallisuutta, kun veneiden reitti satamaan ei kulkisi uimarantaa sivuten. Typössaari pitää palauttaa saareksi lahtien vedenvaihtuvuuden lisäämiseksi. Saaren ja man- tereen väliin tulisi ruopata ainakin 6 metriä leveä uoma. Uoman syvyyden pitäisi olla sellainen, että siinä riittää vettä keväisin myös silloin, kun Näsijär- ven veden pinta on alhaisimmillaan, jolloin se mahdollistaa kevätkutuisten kalojen lisääntymisen.	Merkitään tiedoksi. Osayleiskaavan tavoitteena on sallia Ketaran- niemeen sekä virkistys- että golftoimintoja. Ase- makaavavaiheessa ja golfkentän tarkemmassa suunnittelussa ratkaistaan, miten golf-väylät ja ulkoilureitti saadaan yhteensovitettua. Uusi tai kehitettävä pienvene- tai lauttasatama- merkintä osoittaa nykyiset pienvenepaikat sekä mahdollistaa alueen kehittämisen tässä käytössä tai uuden pienvenesataman rakentamisen. Ui- marannan alueella on paljon luontoarvoja, jotka rajoittavat alueen käyttöä satamana. Typössaari on kaavakartassa piirretty erillisenä saarena.	

9. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Nurmin Vesihuolto-osuuskunta toteaa, että tarkistetusta kaavaehdotuksesta puuttuu liitekuvan mukainen noin 200 metriä pitkä viettoviemäri, jolla osuuskunnan viemäri yhdistyy Tampereen Vesi Oy:n runkoviemäriin. Tämä viemäriosuus oli aikanaan Suomen Adventtikirkon liitosviemäri kiinteistöltä 4:87 Tampereen Vesilaitoksen runkoviemäriin. Nurmin Vesihuolto-osuuskunta ja Suomen Adventtikirkko tekivät 9.12.2014 johtoalueen käyttösopimuksen, jolla viemäriinja siirtyi Nurmin Vesihuolto-osuuskunnan hallintaan ja osaksi osuuskunnan vesihuoltoverkostoa. Osuuskunnalla on parhaillaan käynnissä liiketoimintakauppaneuvottelut Tampereen Vesi Oy:n kanssa, jolla on tiedot osuuskunnan verkostosta, liitteenä karttaleike edellä mainitusta liitosviemäristä, jolla Lintukalliontien viemäriinja liittyy Tampereen Vesi Oy:n runkoviemäriin Ketaranniemessä. 	Merkitään tiedoksi.	

10. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Haluan esittää muistutuksen Tampereen kristillisen koulun alueelle kaavoitetuista yleisistä kulkureiteistä, vastustan kyseisten ulkoilureittien sijoittamista alueelle: 1. Rivitalon pihapiiriin kaavoitettu kevyen liikenteen väylä Rivitalon ja sen rantasaunan väliseen pihapiiriin on kaavoitettu kevyen liikenteen väylä, joka rikkoo kotirauhan suojaa. Kotirauha ulottuu koko asuinrakennuksen piha-alueelle, jolloin pihapiiriin meneminen ei ole sallittua. Jokaisenoikeudet eivät ole voimassa pihapiirissä, ja alueella on noudatettava kotirauhan suojaa sekä hallinnanoikeutta. Esitetyn väylän kaavoittaminen on ristiriidassa voimassa olevan lainsäädännön, kuten Perustuslain kanssa. 2. Koulun ja erityiskäyttöalueen suojaaminen Rivitalon pihapiirin vieressä sijaitsee erityiseen käyttöön otettu alue, joka sisältää urheilukentän ja koulun pihapiirin. Jokaisenoikeudet eivät koske myöskään tätä aluetta, sillä kyseessä on koulutoimintaan ja leirikeskuskäyttöön tarkoitettu alue. Tämänkaltaisten erityisalueiden turvallisuus ja yksityisyys on turvattava eikä niitä tule altistaa ulkopuoliselle kulkemiselle. 3. Vaihtoehtoinen reittisuunnittelu Kristillisen koulun eteläpuolelta kulkeva ohjeellinen ulkoilureitti voidaan poistaa, sillä alueen virkistyskäyttö on mahdollista ilman sitä. Olkahisen suunnasta Nurmin rantareiteille pääsee edelleen kiertämällä Kristillinen koulu pohjoisen kautta osayleiskaavaan merkittyjä muita ohjeellisia ulkoilureittejä pitkin. Tämä ratkaisu säilyttää alueen virkistyskäytön mahdollisuudet ilman, että se vaarantaa koulun tai rivitalon pihapiirin turvallisuutta ja yksityisyyttä. 4. Lasten turvallisuuden ja leiritoiminnan turvaaminen Aikaisemmat perusteluni koulun oppilaiden turvallisen oppimisympäristön ja leiritoiminnan turvaamisen osalta ovat yhä voimassa. Ulkoilureittien sijoittaminen koulun läheisyyteen aiheuttaa merkittäviä turvallisuusriskejä ja häiriöitä. Perusopetuslain 29 § ja opetushallituksen ohjeet korostavat turvallisen ja häiriöttömän oppimisympäristön merkitystä, eikä näitä vaatimuksia voida täyttää ulkoilureittien ollessa koulun välittömässä läheisyydessä.	Hangaslahdelta rantaa pitkin Typössaareen ja Pitkäsaareen sekä edelleen tarkistettavassa ehdotuksessa Ketaranniemeen ja Juoponlahden pohjoisrannalle kulkeva rannan yleisessä virkistyskäytössä mahdollistava ulkoilureitti nähdään tärkeänä tavoitteena ja virkistyspalveluna Nurmin aluetta kehitettäessä. Se toteuttaa myös maakuntakaavan tavoitetta säilyttää taajamien rakentamattomia rantoja yleisessä virkistyskäytössä. Ulkoilureittisuunnittelu vaihtoehtoiseen tarkentuu asemakaavoituksen yhteydessä.	

11. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Uusimmassa kaavaversiossa on kolme suurta ristiriitaa, jotka herättivät huolen kaavoitusprosessin prioriteeteista. 1. Ketaranniemen käyttö ja ulkoilureitit: Kaavassa korostetaan, että Ketaranniemi on osoitettu golf- ja virkistyskäyttöön, ja sinne on lisätty ulkoilureitti. Todellisuudessa tämä reitti on käytössä vain golfkauden ulkopuolella, eikä talvikunnossapitoa ole. Pohjoisrannalle pääsy on epäselvää, ja viitasammakoiden olemassaolo nostaa kysymyksiä ympäristövaikutuksista. 2. Asukkaiden rajoitettu pääsy rantaan: Kaavaselostuksessa mainostetaan asukkaiden virkistysalueita ja Näsijärven läheisyyttä, mutta todellisuudessa järven rantaan pääsyä rajoitetaan merkittävästi. Golfkentän pelikausi estää kesäaikaisen vapaan ulkoilun. Tämä ei tue kansallista tavoitetta lisätä liikku- mista ja luo kuvan, että ranta-alueet varataan vain golfkentän käyttöön. 3. Esitetyt reitit ja niiden toteutus: Kaavaselostuksessa todetaan, että golfkentän suunnittelussa huomioidaan turvaetäisyydet ja ulkoilureitit, mutta nykyisessä ehdotuksessa reitit ovat selvästi alisteisia golfkentälle. Esimerkiksi aurinkoinen eteläranta on varattu golfkäyttöön, ja pohjoisrannan varjoinen alue ei tarjoa riittäviä virkistysmahdollisuuksia. Kaavaehdotuksen lähestymistapa ei tue kaupunkilaisten vapaa-ajan liikku- mista tai luo vetovoimaista ympäristöä asukkaille. Miten Näsijärven läheisyys voi olla vetovoimatekijä, jos asukkaiden pääsy rantaan estetään?	Osayleiskaavan tavoitteena on sallia Ketaranniemeen sekä virkistys- että golftoimintoja. Asemakaavavaiheessa ja golfkentän tarkemmassa suunnit- telussa ratkaistaan, miten golf-väylät ja ulkoilureitti saadaan yhteensovitet- tua. Projektiarkkitehdin tulkinta on, ettei alustava golfsuunnitelma mahdol- lista niemeen joko rinnakkaisia väyliä tai ympärivuotista ulkoilureittiä. Yleiskaava osoittaa kuitenkin tavoitteen niemen kiertävästä ulkoilureitistä ja ohjaa asemakaavoituksen lisäksi myös golfsuunnittelua. Tavalla tai toisella asemakaavassa tulisi varmistaa, että ympärivuotinen kulku Ketaranniemen kärkeen toteutuu myös kristillisen koulun rannan suunnasta. Osayleiskaavan muutoksen on käynnistänyt ratikan jatkosuunnittelu TAYSil- ta Linnainmaalle ja Kaupinlaakson asuinalueen suunnittelu ja rakentaminen Ruotulan golfkentän paikalle. Golfkentän siirtäminen Nurmiin on keskeinen peruste yhdyskuntarakennetta eheyttävälle ja tiivistävälle mankäytön muu- tokselle ja kestäväen joukkoliikenteen edistämiselle Kantakaupungissa. Nurmin osayleiskaavaehdotuksen vaikutuksia tuleekin arvioida suhteessa voimassa olevaan ja muutettavaan yleiskaavaan, jonka ratkaisut Nurmin maisemalle ja olemassa olevalle rakenteelle olisivat toteutuessaan olleet kokonaisuutena huomattavasti kaavamuutosta raskaammat. Yleiskaavamuutosta laadittaessa on pyritty sovittamaan mahdollisimman hyvin eri intressit, mukaan lukien virkistysmahdollisuudet ja vapaa pääsy rantaan. Tämä yhteensovittaminen on kuitenkin edellyttänyt kompromis- seja eri osa-alueilla, ja lopputulos ei yksittäisen intressin näkökulmasta ole paikoin siksi ihanteellinen. Myös golfsuunnittelulle on asetettu samalla ta- valla rajoitteita, ja se on joutunut joustamaan muiden suunnitteluintressien tavoin. Nurmin ranta-alueet ovat pääosin yksityisomistuksessa ja laajalti myös jo rakennettuja. Golfkenttä ei ulotu rantaan muualla kuin lyhyellä osuudella Ketaranniemessä. Eri puolilla kaava-aluetta on osoitettu yleiseen virkistys- käyttöön tarkoitettuja ranta-alueita, jotka toteutuessaan turvaavat virkistys- mahdollisuuksia. Yhtenäiselle virkistyskäytössä olevalle rantareitille ei ole ollut Nurmissa edellä mainituista syistä edellytyksiä.	

12. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Kaavaan on tehty hyviä muutoksia, mutta uusimmassa versiossa on ristiriitoja, jotka herättävät kysymyksiä kaavoitusprosessin prioriteeteista. On kyseenalaista, että Ketaranniemen asuinalueesta on luovuttu ja niemi on osoitettu golf- ja virkistyskäyttöön, vaikka ulkoilureitti on käytettävissä vain golfkauden ulkopuolella. Asukastilaisuudessa mainostettiin ulkoilureittiä, mutta jätettiin kertomatta, että se on käytössä vain talvisin ilman talvikunnossapitoa. Niemen pohjoisrannalla on viitasammakoita, eikä kaava-aineistosta ilmene, miten niiden olemassaolo vaikuttaa ulkoilureitin toteuttamiseen.	Osayleiskaavan tavoitteena on sallia Ketaranniemeen sekä virkistys- että golftoimintoja. Asemakaavavaiheessa ja golfkentän tarkemmassa suunnittelussa ratkaistaan, miten golfväylät ja ulkoilureitti saadaan yhteensovitettua. Projektiarkkitehdin tulkinta on, ettei alustava golfsuunnitelma mahdollista niemeen joko rinnakkaisia väyliä tai ympärivuotista ulkoilureittiä. Tämä kerrottiin myös asukastilaisuudessa. Yleiskaava osoittaa tavoitteen niemen kiertävästä ulkoilureitistä ja ohjaa niin asemakaavoitusta kuin golfsuunnitteluakin. Tavalla tai toisella asemakaavassa tulisi varmistaa, että ympärivuotinen kulku Ketaranniemen kärkeen toteutuu myös kristillisen koulun rannan suunnasta.	

12. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Kaavasta ei myöskään suoraan ilmene miten kulku pohjoisrannalle tapahtuu. Uusin suunnitelma antaa vaikutelman, että koko alue rakennetaan golfkentän ehdoilla, varmistaen pelaajille esteetön näkymä ja pääsy ranta-alueille. Kaavaselostus korostaa virkistysreittien ja asukkaiden rantaanpääsymahdollisuuksien tärkeyttä, mutta tämä ei heijastu kaavaehdotukseen, vaan asukkaille tarjotaan ulkoilumahdollisuuksia järven rannassa vain talviaikaan. Tämä ei tue kansallista tavoitetta lisätä kansalaisten vapaa-ajan liikkumista, kun lähiliikuntamahdollisuuksia tarjotaan vain pimeimpänä ja kylmimpänä vuodenaikana, ja kesällä liikkuminen järven läheisyydessä varataan maksaville golfkentän asiakkaille. Kaavaselostuksessa todetaan, että ”Alueen tärkeinä vetovoimatekijöinä ovat viherympäristöt, golfkenttä, asukkaiden virkistysalueet sekä Näsijärven läheisyys. Golfkentän ja virkistysalueiden suunnittelun tavoitteena tulee olla luonnon monimuotoisuutta ja ekologista kestävyyttä edistävät ratkaisut. Asukkaiden pääsy vapaille ranta-alueille tulee varmistaa ja tutkia mahdollisuutta sijoittaa alueelle huvivenesatama.” Tiedustelin, että miten Näsijärven läheisyys on vetovoimatekijä, jos alueen asukkailla ei ole sujuvaa pääsyä rantaan? Kaavasta ei ilmene, mistä Lintukalliontien asukkaiden tulee kulkea rannan virkistysalueille. On ymmärrettävää, että lopullinen kulkureitistö tarkentuu myöhemmin, mutta tällä hetkellä kaavasta tulee olo, että ranta-alueet halutaan varata golfkentälle eikä asukkaille. Ketaranniemen pohjoisranta ei eristettynä virkistysalueena auta, kun aurinkoinen eteläranta on varattu golfpelaajille. Tämäkö heijastaa kaupungin arvoja? Tampereelta löytyy hyviä esimerkkejä toimivasta rantarakentamisesta, kuten Ranta-Tampellan rantakävelytie, joten on vaikea ymmärtää tällaista lähestymistapaa Nurmin kaavassa. Kaavaselostuksessa mainitaan, että kentän suunnittelussa tulee huomioida turvaetäisyydet muuhun maankäyttöön ja ulkoilureitteihin. Tarkoitetaanko tällä, että kaikki ulkoilureitit väistyvät golfkentän tieltä, eikä näitä voida mahdollistaa esimerkiksi lyöntisuuntia muuttamalla? Kaavaselostuksessa mainitaan seuraavaa: ”Golfkentällä kulkeminen on sallittua pelikauden aikana vain erikseen osoitetuilla reiteillä. Golfkentän sisällä kulkevat yleiset ulkoilureitit tarkentuvat asemakaavoituksen yhteydessä.	Yleiskaavassa on osoitettu ohjeellinen ulkoilureittiyhteys, jonka tarkempi sijainti ja toteutustapa ratkaistaan asemakaavan laadinnan yhteydessä. Juoponlahden rannalla ulkoilureitin ratkaisuksi on alustavasti esitetty lankonkityypistä ratkaisua, joka ei edellytä herkkää luontoaluetta muuttavia täyttöjä. Ketaranniemen kärki on varattu yleiseen virkistyskäyttöön. Yleiskaava ohjaa asemakaavan laadintaa ja myös golfsuunnittelua. Ulkoilureitit ovat yleiskaavassa ohjeellisia, mutta niiden toteutuminen on tarkoitettu yksityiskohtaisemman suunnittelun lähtökohdaksi. Reitin tarkempi sijainti ja luonne ratkaistaan kuitenkin asemakaavassa ja muussa yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa.	

12. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Kulkeminen alueella ei ole nykyisinkään vapaata, koska jokamiehenoikeudet rajoittavat viljellyillä pelloilla kulkemista. Golfkentälle tullaan rakentamaan kattava n. 5 km mittainen huoltoreitistö, jota voidaan hyödyntää yleisessä virkistyskäytössä pelikauden ulkopuolella. Reitistöön on mahdollista tehdä esimerkiksi hiihtolatu talvella.” On totta, että pelloilla kulkeminen ei ole nykyisinkään vapaata mutta rantoja pitkin kulkeminen on. Nykyisin alueen asukkailla on vapaa pääsy Näsijärven rantaan olemassa olevia sallittuja kulkureittejä hyödyntäen ja tämä oikeus ollaan uusimman kaavaluonnoksen myötä viemässä pois. Pelikauden ulkopuolella käytössä olevat ulkoilureitit ovat sinänsä kaunis ajatus mutta niiden käyttöaste marraskuun räntäsateessa on todennäköisesti hyvin erilainen kuin hyvin toimivan, rannassa kulkevan kävelyreitin käyttöaste kauniina kesäpäivänä.	Nurmin ranta-alueet ovat pääosin yksityisomistuksessa ja laajalti myös jo rakennettuja. Golfkenttä ei ulotu rantaan muualla kuin lyhyellä osuudella Ketaranniemessä. Eri puolilla kaava-alueita on osoitettu yleiseen virkistyskäyttöön tarkoitettuja ranta-alueita, jotka toteutuessaan turvaavat virkistysmahdollisuuksia. Yhtenäiselle virkistyskäytössä olevalle rantareitille ei ole ollut Nurmissa edellä mainituista syistä edellytyksiä.	

13. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Koko osayleiskaavaesityksen arviointia vaikeuttaa ristiriita osayleiskaavaehdotuksen ja golfkentän asemakaavan pohjaksi laaditun yleissuunnitelmaluonnoksen välillä (Ilonen Design Oy, 2024). Ristiriita näkyi myös asukkaille suunnatussa tilaisuudessa 7.1.2025, jossa kaavakonsultti esitteli kaavakarttaa nostaen esiin asukkaiden näkökulmasta hyviä muutoksia edelliseen luonnokseen verrattuna, ja Tampereen kaupungin projektiarkkitehti samassa tilaisuudessa kuitenkin kumosi konsultin esittelemät positiiviset yksityiskohdat, koska golfkentän luonnoksessa niitä ei ole ja ne vaikeuttavat golfkentän väylien toteutusta. On todella vaikeaa antaa palautetta osayleiskaavaehdotukseen ja kaavakarttaan, koska kaavaselostuksen golfkentän kappale on usein ristiriidassa muiden kappaleiden sisältöjen ja liitteiden kanssa. Jos golfkentän toteutus ja karttaluonnos onkin se, joka jo tässä Nurmin osayleiskaavaehdotuksessa määrittelee koko kaavavalmistelun, olisi se pitänyt tuoda selkeästi esiin kaavan kuvauksessa ja asukastilaisuudessa kaikkien esittelijöiden toimesta.	Projektiarkkitehdin tulkinta on, ettei alustava golfsuunnitelma mahdollista niemeen joko rinnakkaisia väyliä tai ympärivuotista ulkoilureittiä. Tämä kerrottiin myös asukastilaisuudessa. Ilmeisesti osalle osallistujista on kuitenkin jäänyt tilanteesta epäselvä käsitys. Yleiskaava osoittaa tavoitteen niemen kiertävästä ulkoilureitistä ja ohjaa niin asemakaavoitusta kuin golfsuunnitteluakin. Tavalla tai toisella asemakaavassa tulisi varmistaa, että ympärivuotinen kulku Ketaranniemen kärkeen toteutuu myös kristillisen koulun rannan suunnasta.	

13. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Palaute: Lainaukset kaavakuvauksesta tai kaavaselosteesta. 1) ”Ketaranniemeen aiemmin osoitettu uusi pientaloalue on poistettu ja niemi on osoitettu golf- ja virkistysalueeksi. Ohjeellinen ulkoilureitti on osoitettu kiertämään koko niemi.” Muutos on sekä luontoarvojen, Tampereen kaupungin strategian että asukkaiden palautteiden mukainen. Tämä kuitenkin kumotaan golfkentän suunnittelukartoissa, jotka kaava-arkkitehdin mukaan ovat ne, joilla suunnittelua jatketaan. Rakentamattoman niemen eteläpuoli annetaan kokonaan golfkentän käyttöön ja sinne mahdollisesti tulee myös rakennuksia (kuva 50). Ulkoilureitti jää kesäajaksi vain niemen pohjoispuolelle, jossa se kulkee viitasammakoiden suojeltavan alueen päällä. Reitin rakentamisessa joudutaan miettimään tarkoin toteutusta suojelumääräysten ja luonnontilan takia. Alue on pitkälle kesäkuun puolelle osittain myös veden alla. Mitään oikeata ulkoilureitistöä ei synny, eikä tällä golfkenttäsuunnitelmassa olevalla reitin osalla ole yhteyttä esim. liitteessä Maisema- ja viherverkkosuunnitelma kuvattuihin rantareitti-, kulttuurireitti- ja metsäreittitoteutuksiin. Tämä golfkentän pohjapiirrosluonnos selkeästi priorisoi golfkentän toteutuksen, vaikka muuttamalla golfväylien asettelua olisi mahdollista taata sekä tavallisten asukkaiden ulkoilureitti että täysimittainen golfkenttä. Rantaan ulottuva kenttä vaatii joka tapauksessa lannoittamattoman vyöhykkeen (10 m), jolloin ihan rantaan asti golfkentän toteutus ei kuitenkaan ole mahdollinen. Golfkenttäkappaleen kuvassa 50 on lisäksi ehdotuksena pisteviivoin uusi alue Mäntylahden rantaan, joka voitaisiin osoittaa yleiskaavassa asumiselle. Aluetta ei ole lainkaan kaavakartassa. Jos tämä ehdotus tulee seuraavaan versioon, on kyseessä merkittävä muutos nykyiseen mahdollisesti pienillä tarkennuksilla tehtävään luonnokseseen, jossa koko Ketaranniemen alueelle ei ole osoitettu asutusta. Kaavaehdotuksesta on tehty myös nosto: ”Golfkentän VG-1 alueelta on poistettu asuinrakentamisen mahdollisuus.” Vaadimme Ketaranniemen ulkoilureitin ympärivuotista toteutusta, golfkentän väylien uudelleen suunnittelua ko. alueella ja osayleiskaavan ehdotuksen mukaisesti niemen säilyttämistä rakentamattomana.	Osayleiskaavan tavoitteena on sallia Ketaranniemeen sekä virkistys- että golftoimintoja. Asemakaavavaiheessa ja golfkentän tarkemmassa suunnittelussa ratkaistaan, miten golf-väylät ja ulkoilureitti saadaan yhteensovitettua. Yleiskaavaratkaisu ei mahdollista Ketaranniemen itäpuolelle rantaan asuinrakentamista. Yleiskaavassa on osoitettu ohjeellinen ulkoilureittiyhteys, jonka tarkempi sijainti ja toteutustapa ratkaistaan asemakaavan laadinnan yhteydessä. Juoponlahden rannalla ulkoilureitin ratkaisuksi on alustavasti esitetty lankonkityyppistä ratkaisua, joka ei edellytä herkkää luontoaluetta muuttavia täyttöjä. Yleiskaava ohjaa tulevaa asemakaavoitusta. Golfkentän yleissuunnitelma on luonnosvaiheessa ja sitä muokataan vielä tarpeen mukaan asemakaavoituksen yhteydessä. Yleiskaavaratkaisussa Ketaranniemin itäpuolelle ei osoiteta rantaan asuinrakentamista.	

13. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
2) ”Satama osoitettu kohdemerkinnällä” Venesataman ja uimarannan siirto Juoponlahteen. Siirto on toimiva, mutta paikoitus ja järjestys on huono. Venesataman siirto syvemmälle rannalle kaavaehdotuksessa olevan uimarannan päälle ja uimarannan säilytys nykyisellä matalamman rannan paikalla on järkevämpää. Näin vältetään suuremmilta ruoppauksilta Juoponlahdessa eikä veneiden tarvitse ohittaa järvessä olevia uimareita. 3) Kaava-alueella on kaksi manttaalioikeuksiin perustuvaa ranta-aluetta eli Sorilanjoella ja nykyisellä pienellä uimarannalla Juoponlahdessa. Näillä alueilla säilytetään asukkaiden soutuveneitä ja kajakkeja. Jatkuuko näillä alueilla mahdollisuus veneiden säilytykseen? 4) ”Nurmintien oikaisu ja uusien asuinalueiden rajojen tarkistus.” Nurmintien oikaisu tuntuu järkevältä. Asuinalueiden keskittäminen nykyisten läheisyyteen näyttää tiestön ja kunnallistekniikan näkökulmasta hyvältä. Myös yksittäisten talojen ja rakennusten rakentaminen on esim. Ketaraniemessä kaavaehdotuksen mukaan hylätty, joka tuntuu myös taloudellisesti järkevältä. 5) ”Pyöräilyn pääreitit on täydennetty.” Kiitämme pyöräilyreittien uudelleenlinjauksia. Ne muodostavat hyvän mahdollisuuden liikkua turvallisesti alueella. Haasteen saattaa aiheuttaa se, että pyöräreitti kulkee monen eri järjestyksessä rakentuvan alueen läpi. Myös joukkoliikennesuunnitelmat olivat hyviä. 6) Kaitaveden- ja Heinontien Katajan väliselle alueelle suunniteltu kerrostaloalue katkaisee peltomaisema-alueen. Olisiko niille paikkaa tien itäpuolelta? 7) Sorilanjoen eteläpuolelle merkitty alue AP-9: Toivomme mahdollisimman runsasta metsien säilyttämistä alueella. Lisäksi ulkoilureitin sijoittelu vaatii täsmennystä, jotta kevyenliikenteen väylät ja ajoneuvoliikenne eivät kohtaa kapeilla väylillä. 8) Useita tarkentavia luontoselvityksiä on tehty ja saatu lakien mukaisesti liito-oraville hyvät reitistöt. Viitasammakoiden, tummaverkkoperhosen ja muiden uhanalaisten eliöiden mahdollisuuksia selvittää muutoksista alueella on	Uusi tai kehitettävä pienvene- tai lauttasatama-merkintä osoittaa nykyiset pienvenenpaikat sekä mahdollistaa alueen kehittämisen tässä käytössä tai uuden pienvenesataman rakentamisen. Uimarannan alueella on paljon luontoarvoja, jotka rajoittavat alueen käyttöä satamana. Venenpaikkoja ei ratkaista yleiskaavatasolla. Rannan toiminnot ratkaistaan asemakaavavaiheessa, jolloin olemassa olevat venepaikat on mahdollista huomioida alueen maankäytössä. Kaupungin hallitus on kaavatyön pohjaksi vainnut rakennemallivaihtoehdon, jossa alueelle muodostuu keskusta Kaitavedentien varteen sen molemmille puolille. A-1 kaavamerkinnällä osoitettu alue voi kerrostalojen sijaan tai ohella toteutua myös pientalomaisena. Tämä ratkaistaan asemakaavoituksessa, johon on haluttu jättää riittävää suunnitteluvaraa. AP-9 alueiden asemakaavoituksen yhteydessä ratkaistaan, kuinka paljon alueella on mahdollista säilyttää vanhaa puustoa ja miten olemassa olevaa metsää voidaan hyödyntää osana asuinalueen sisäistä viherverkostoa.	

13. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
parannettu. Muinaisjäännösten, kuten laivalaiturin ja vanhan tiestön paikat on tarkennettu ja säilytetty rakentamisen ulkopuolella. 9) Koko alueen kehittämistä ja nousemista haluttavaksi asuinalueeksi vaikeuttaa alueen pitkä toteutuskausi. Iso haaste on se, että alue säilyy ja toteutuu haluttavana myös koko alueen rakentamisen aikana. Oleellisia muutoksia kohdistuu alueen sisällä oleviin tiestöihin kuten esim. Lauritanhuan, Lintukalliontien, Juoponlahdentien ja Ketarantien kohdalla, joista ei vielä mitään voi päätellä kaavaaineiston perusteella. Lisäksi ohitustien ja 9-tien uudistaminen ovat keskeisiä ja välttämättömiä alueen onnistumisen kannalta.	Haaste alueen toteuttamisessa hallitusti ja haitat olemassa olevalle asutukselle minimoiden tunnistetaan suunnittelussa. Laaja yksityisomistus, olemassa ja käytössä oleva rakennuskanta ja valtion tiehankkeiden aikataulu luovat pakostikin toteutukseen vaiheistusta ja myös epävarmuutta. Tätä pyritään ehkäisemään hyvällä jatkosuunnittelulla, harkitulla vaiheistuksella, aktiivisella maanostolla, neuvotteluin sekä tiedottamalla.	

14. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Uusimmassa versiossa on hyviä kulkuyhteyksiä parantavia muutoksia, mutta Ketaranniemen alue on edelleen epäselvä. Aineiston tulkintaa hankaloittaa se että materiaalien välillä on selkeitä ristiriitoja, eikä lukijalle ole selvää min- kä aineiston perusteella suunnittelua lähdetään viemään eteenpäin. Katsoin kaavasivulla olevan videon jossa korostetaan hienoja muutoksia ulkoilumahdollisuuksiin Ketaranniemessä (asuinrakennukset poistettu ja niemeä kiertää ohjeellinen ulkoilureitti). Tämä kuulostaa hienolta. Liikuntareitistö on kuvattu myös Maisema- ja viherverkkosuunnitelmassa, ja rantareitin, kulttuuri- reitin ja metsäreitin muodostama kokonaisuus lisäisi varmasti alueen viihty- vyyttä ja vetovoimaa. Samaan aikaan golfkentän kappaleesta löytyy kuitenkin maininta että Ketaranniemen reitti olisi käytössä ainoastaan golfkauden ulkopuolella. Iso osa edelliseen versioon tulleista palautteista koski alueen asukkaiden pääsyä rantaan, epäselviä suunnitelmia virkistysreiteistä, sekä ranta-alueiden säilyttämistä rakentamattomana. Nyt asuinalue luonnontilaisesta Ketaranniemestä on poistettu mutta pohjoisrannan pientä kaistaletta lukuunottamatta kaikki alueet on varattu golfkentän käyttöön. Mikäli muu suunnittelu tehdään golfin ehdoilla,, tulisi tämä tuoda selkeästi materiaaleissa esiin jotta asukkaat saisivat todenmukaisen kuvan alueen suunnitelmista.	Osayleiskaavan tavoitteena on sallia Ketaranniemeen sekä virkistys- että golftoimintoja. Asemakaavavaiheessa ja golfkentän tarkemmassa suunnittelussa ratkaistaan, miten golf-väylät ja ulkoilureitti saadaan yhteensovitettua. Yleiskaava ohjaa asemakaavan ja sitä tukevan, vielä luonnosvaiheessa olevan golfsuunnitelman laadintaa. Ketaranniemen pohjoisrannan lisäksi myös niemen kärki on osoitettu yleiseen virkistyskäyttöön.	

15. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Nurmin yhtenäinen peltoaukea, joka tähän asti on ollut maanviljelyskäytös- sä, on pääosin kaavoitettu golfkenttäalueeksi VG-1-merkinnällä. Kenttä on tarkoitus rakentaa sekä kaupungin jo omistamalle maalle että myös yksityisil- tä maanomistajilta lunastettaville maille. Golfkentän myötä kylämaisema on muuttumassa voimakkaasti. Kaavaehdotuksessa korostetaan Nurmin alueen kulttuurimaisema-arvoja ja todetaan, että maakunnallisesti merkittävä ja kulttuurihistoriallisesti arvokas maisemakokonaisuus tulee säilyttää. Kulttuurihistoriallinen näkökulma nou- see nimenomaan siitä, että alueen viljavilla pelloilla on harjoitettu maanvilje- lyä ja ruoantuotantoa useiden sukupolvien ajan. Maanviljely on muokannut alueen sellaiseksi kuin sen tällä hetkellä näemme ja koemme. Peltomaisema metsäsaarekkeineen elää vuodenaikojen mukaan tarjoten sekä alueen asukkaille että eläimille monimuotoisen elinympäristön. Golfkenttä lyhyeksi leikattuine nurmineen ja väylineen ei korvaa vuosisatoja vanhaa peltomai- semaa, eikä myöskään vastaa käsitystämme kulttuurihistoriallisesti arvok- kaasta maisemakokonaisuudesta. Golfkentän ulkopuolelle jäävät peltoalueet on osoitettu rakentamiseen tai lähivirkistysalueiksi (VL-4). Pidämme tärkeänä, että nyt viljelykäytössä olevien peltojen säilyminen ruoantuotannossa tai nurmiviljelyssä mahdollistetaan myös jatkossa. Tällä voidaan taata aidon, historiallisen kulttuurimaiseman säilyminen siltä osin kuin se vielä on mahdollista. Haluamme myös huomaut- taa, että ruoantuotannon rooli kansallisen huoltovarmuuden tukijalkana on merkittävä ja tämä olisi syytä huomioida kaavoitustyössä. Jos viljanviljely alueella estyy kokonaan, on odotettavaa, ettei alueella mahdollisen kriisin syntyessä ole enää maanviljelyyn soveltuvaa kalustoa tai viljelyosaamista.	Nurmin alueella on voimassa Nurmi-Sorilan osayleiskaava, jonka toteuttaminen olisi muut- tanut nyt laadittavaa yleiskaavamuutosta huo- mattavasti voimakkaammin maaseutumaisemaa. Nurmin osayleiskaavaehdotuksen vaikutuksia tuleekin verrata voimassa olevaan yleiskaavaan. Nykyisin viljelykäytössä olevien peltojen tuleva käyttö voi lähivirkistysalueilla olla paikoin maise- mapelto, joka turvaisi hyvin alueen maisema- ja kulttuuriympäristöarvoja. Tämä ratkaistaan kui- tenkin asemakaavassa ja yleisen alueen suunni- telmassa.	

16. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Tampereen kristillisen koulun vanhempainyhdistyksen puolesta haluan tuoda terveiseni koskien Nurmi-Sorilan osayleiskaavaa. Koululaisten vanhempina toiveemme on, että koulun ja rannan väliselle piha-alueelle suunniteltu kevyenliikenteen väylä voisi kiertää muualta kuin koulun pihan läpi. Koemme tällaisen väylän tulon koulun pihaan turvattu- muutta lisääväksi tekijäksi pienille oppilaille. Lisäksi koulun ympärystössä asuu myös kokoaikaisesti muutamia perheitä ja kevyenliikenteenväylä rikkoisi heidän kotirauhaansa ikävällä tavalla tulles- saan niin lähelle. Eteläpuoleinen reitti tulisi jättää pois osayleiskaavasta.	Hangaslahdelta rantaa pitkin Typössaareen ja Pitkäsaareen sekä edelleen tarkistettavassa ehdotuksessa Ketarannie- meen ja Juoponlahden pohjoisrannalle kulkeva rannan ylei- sessä virkistyskäytössä mahdollistava ulkoilureitti nähdään tärkeänä tavoitteena ja virkistyspalve-luna Nurmin aluetta kehitettäessä. Se toteuttaa myös maakuntakaavan tavoitetta säilyttää taajamien rakentamattomia rantoja yleisessä virkis- tuskäytössä.	

17. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Vastustan VL-4 merkintää omistamallani Uisniemi-tilan rakennetussa piha- piirissäni. Lisäksi tiedustelen miksi asiasta ei ole lähetetty minulle näin tär- keästä asiasta tiedoksiantoja tai vastaavaa?	Kyseessä on Sorilanjoen rannalla oleva lähivirkistysalue, jonka kokonaisuudesta pieni osa on muistuttajan omistamalla kiin- teistöllä. Yleiskaavavaraukset (AP-9 ja VL-4) eivät ole maan- omistajan kannalta kohtuuttomat. Yleiskaavan valmistelusta ja nähtävilläoloista on ilmoitettu kaupungin verkkosivuilla, Aamulehdessä ja Teisko-Aitolahti -lehdessä yleiskaavoituksen käytännön ja lain edellyttämällä tavalla.	

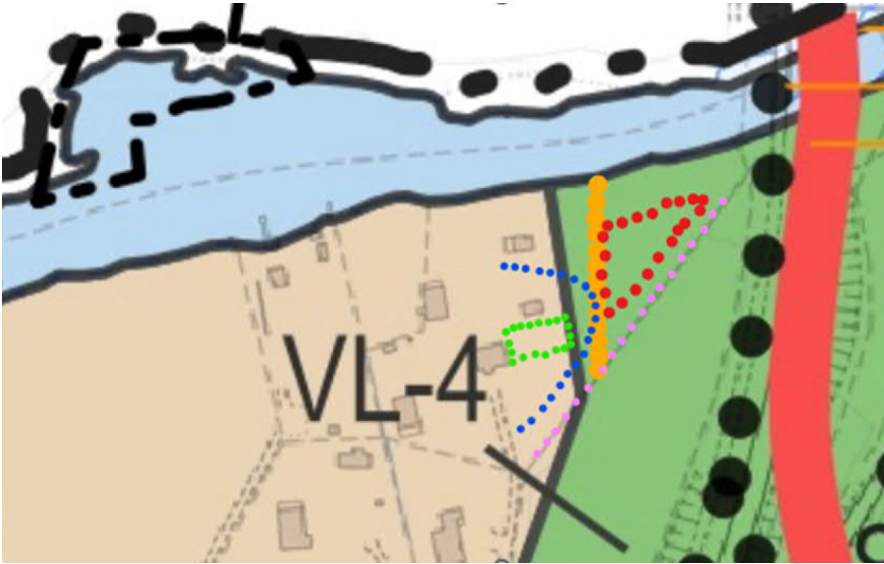
18. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Kaavassa on tapahtunut useita muutoksia parempaan suuntaan, kiitos siitä. Toivon vielä, että kristillisen koulun pihapiiri rauhoitetaan, eikä koulun ja ran- nan välille tulisi ulkoilureittiä.	Hangaslahdelta rantaa pitkin Typössaareen ja Pitkäsaareen sekä edelleen tarkistettavassa ehdotuksessa Ketaranniemeen ja Juoponlahden pohjoisrannalle kulkeva rannan yleisessä vir- kistyskäytössä mahdollistava ulkoilureitti nähdään tärkeänä tavoitteena ja virkistyspalveluna Nurmin aluetta kehitettäessä. Se toteuttaa myös maakuntakaavan tavoitetta säilyttää taaja- mien rakentamattomia rantoja yleisessä virkistyskäytössä.	

19. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Tarkistetussa osayleiskaavaehdotuksessa merkittävä osa kiinteistöstämme on muutettu AP-9 alueesta VL-4 alueeksi. Kiinteistöimme (Jokisalo 837-505-1-5) on kahden perheen yhteisomistuksessa. Muistutuksen kohde: 1. Verrattuna voimassa olevaan yleiskaavaan ja osayleiskaavaluonnokseen, on AP-9 aluetta ehdotuksessa muutettu VL-4 alueeksi, joka kattaa merkittävän osan kiinteistöimme pinta-alasta ja pääosan (n. 70 metriä) kiinteistön n. 110 metrin rantaviivasta. Samalla VL-4 alueen raja on tullut 10 metrin päähän vuonna 2012 rakennetusta saunarakennuksesta. Lisäksi muistutettakoon, että kiinteistöstä on jo aiemmin luovutettu rantaviivaa yli 20 metriä Kaitavedentien ja pyörätiesillan käyttöön. Ymmärrämme suojavyöhykkeen tarpeen maantien läheisyydessä, mutta ehdotus on rantaviivan kohdalla kohtuuton. 2. VL-4 alue on merkitty liian suureksi myös rakennetun pihapiirin alueella, ja haittaa alueen käyttöä ja alueen tulevaa rakentamista. Ongelmakohtat: a) kiinteistöllä on tie rannan lähelle / vuoden 2012 saunarakennukselle (sininen viiva), joka käytännössä on maaston jyrkän muodon vuoksi myös oltava noin, ja samalla tie rajaa nykyisen hoidetun pihapiirin alueen b) tien rajaaman alueen sisäpuolelle on tarkoitus rakentaa asuinrakennus (vihreä viiva) ja samalla purkaa kuvassa näkyvät tilan vanha asuinrakennus ja vanha sauna c) huomautamme, että kiinteistön rajalla on koko matkan istutettu maavalli (pinkki viiva), joka toimii ääni- ja näköesteenä tien suuntaan, tämän lisäksi alueella on hoidettu niitty (punainen viiva). Tarvittavat muutokset: AP-9 alue on oltava lähempänä Kaitavedentietä, kartalla näkyvän (oranssin) viivan mukaisesti kuten jo aiemmin muistutimme, jotta piha-alueita voi käyttää ja rakentaa järkevästi sekä lopulta asemakaavoitusvaiheessa jakaa kahden perheen kesken. Sama koskee myös ranta-alueen ja -saunan käyttöä. Mikäli kiinteistön, edellä olevan mukaisesti muutettua, VL-4 aluetta ei voi muuttaa kaavoituksessa yksityiseksi suojaviheralueeksi, on jatkokaavoituksessa mahdollistettava maantieltä suojaavan istutetun vallin ja niityn jättäminen ennalleen.	Tarkistettuun kaavaehdotukseen AP-9 aluetta laajennettiin niin, että uusi asuinrakennus mahtuu AP-9 alueelle. Yleiskaavan tavoitteena on varmistaa, ettei uuden ohikulkutien melualueelle muodostu uutta asumista. Asemakaavavaiheessa alueen maankäyttö ratkaistaan tarkemmin. Asemakaavassa ranta-alueen osoittaminen tällä kohdalla osaksi rakennettua pihapiiriä ei nähdä olevan ristiriidassa yleiskaavan tavoitteiden kanssa. Kiinteistölle on sallittu aiemmin poikkeamislupaharkinnalla uuden asuinrakennuksen rakentaminen emätilaperiaatteesta poiketen. Yleiskaavassa osoitettu maankäyttöratkaisu ei ole maanomistajalle kohtuuton.	

19. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
	Tarkistettuun kaavaehdotukseen AP-9 aluetta laajennettiin niin, että uusi asuinrakennus mahtuu AP-9 alueelle. Yleiskaavan tavoitteena on varmistaa, ettei uuden ohikulkutien melualueelle muodostu uutta asumista. Asemakaavavaiheessa alueen maankäyttö ratkaistaan tarkemmin. Asemakaavassa ranta-alueen osoittaminen tällä kohdalla osaksi rakennettua pihapiiriä ei nähdä olevan ristiriidassa yleiskaavan tavoitteiden kanssa. Kiinteistölle on sallittu aiemmin poikkeamislupaharkinnalla uuden asuinrakennuksen rakentaminen emätilaperiaatteesta poiketen. Yleiskaavassa osoitettu maankäyttöratkaisu ei ole maanomistajalle kohtuuton.	

20. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
1.Ehdotuksesta yleisesti Nurmin alueen keskeinen erityispiirre on se, että alue on kehittynyt pitkän ajan kuluessa ihmistoiminnan ja luonnon vuorovaikutuksessa. Näin on syntynyt kulttuuriympäristö, jonka sijainti lähellä yhtä Suomen kasvukeskusta on ainutlaatuista. Nyt nähtävillä oleva yleiskaavaluonnos mahdollistaa hyvällä tavalla alueen kehittämisen ja samalla sen ominaispiirteiden säilymisen. Huomioimalla kestävän talouden ja kehityksen periaatteet sekä kulttuuri- maiseman ominaispiirteiden kunnioittamisen, on golfkentän rakentamisen yhdessä mahdollisuus toteuttaa uudenaikainen ja positiivisella tavalla oman identiteetin omaava asuinalue ja golfkenttä Tampereelle. Tältä osin ehdotusta voi pitää kannatettavana. 2. Rakennetun ranta-alueen kaavamerkinnöistä Velaatanniemen rakennettujen ranta-alueiden maankäyttöä ohjataan yleiskaavassa usealla erilaisella kaavamerkinnällä: 1. Yleismääräykset 2. AO -erillispientalojen asuntoalue, 3. maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokas alue, 4. kokonaissuunnitelman tarvealue AO - erillispientalojen asuntoalue -kaavamerkintä on perusteltu, koska sen puitteissa Velaataniemeen on mahdollista luoda sen kulttuuri- ja maisemallisia ominaispiirteitä kunnioittavaa rakentamista. Tämä on paras tapa turvata alueen ominaispiirteiden säilyminen ja kehittyminen myös tulevaisuudessa. Kyseinen merkintä on keskeinen myös maanomistajien oikeusturvan näkökulmasta. Velaatanniemen kattaa myös Maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokas alue -kaavamerkintä. Merkintä ottaa hyvin huomioon alueen pitkän aikavälin kuluessa kehittyneen kulttuuriympäristön siten, että aluetta ei ole tarkoitus 'museoida'. Kaavamerkintä tuo esiin sen, että Velaatanniemen maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokas alue on nimenomaan syntynyt ja kehittynyt ihmistoiminnan, erityisesti rakentamisen, maanviljelyn ja huvila-asutuksen seurauksena. Aikaisempaa kaavaehdotusta on tarkennettu lisäämällä kokonaissuunnitelman tarvealue -kaavamerkintä, joka kattaa myös Velaatanniemen.		

20. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Tehty muutos on perusteltu. Tosin kaavamerkintä on nimetty epätäsmällisesti KOKONAISUUNNITELMAN TARVEALUE, vaikka kaavan YLEISMÄÄRÄYSTEN kohdalla puhutaan suunnittelutarveratkaisusta tai poikkeamisluvasta. Koska 'suunnittelutarveratkaisu' on lainsäädännössä käytetty termi, on oikeudellisen selkeyden ja maanomistajien oikeusturvan kannalta tärkeätä, että myös Nurmin kaavan kaavamääräyksen ovat tältä osin yksiselitteisiä. Esitämme, että kaavamerkintä KOKONAISUUNNITELMAN TARVEALUE muutetaan otsikoltaan ja sisällöltään vastaamaan paremmin suunnittelutarveratkaisuiden oikeudellista sääntelyä. 3. Kaavan toteuttamisen osalta kaavaselostuksessa todetaan seuraavasti: "Nurmi-Sorilan osayleiskaavan muutos toteutuu Nurmissa vaiheittain. Toteuttamisjärjestystä ohjaa asemakaavoitusohjelma, kaupungin strategiset tavoitteet ja maanhankinnan tilanne huomioon ottaen." Tämä jälkeen selostuksessa arvioidaan, että ensimmäiset asemakaavaehdotukset (golfkenttä ja Laurila) tulisivat nähtäväksi vuonna 2026. Kaavamerkinnässä AO-ALUE todetaan seuraavasti: Alueen asemakaavoitus voidaan aloittaa sen jälkeen, kun Nurmin keskustan, golfkentän ja viereisten asuntoalueiden ja virkistysalueiden asemakaavoitus on käynnistynyt. Asemakaavoitetut alueet liitetään kunnalliseen vesihuoltoon. Suunnittelussa on huomioitava alueiden sijainti arvokkaassa ja herkässä mosaiikkimaisessa kulttuurimaisemassa, jossa myös ranta-alue on maisemallisesti arka. Riittävät virkistysalueet rannoilla on pyritty varmistamaan jo yleiskaavassa VL-4 alueilla. Kyseinen kaavamerkintä määrittää AO-alueen maankäyttöä siten, että AO-alueen maankäyttö on riippuvaista siitä, millaisella aikataululla Nurmin kaavan toteuttaminen etenee. Kaavamerkintä on erittäin epätäsmällinen, sillä lausetta "Alueen asemakaavoitus voidaan aloittaa sen jälkeen, kun Nurmin keskustan, golfkentän ja viereisten asuntoalueiden ja virkistysalueiden asemakaavoitus on käynnistynyt" voidaan tulkita siten, että kaikkien – siis myös pienten virkistysalueiden asemakaavoituksen tulee olla käynnistynyt ennen kuin esimerkiksi Velaatanniemen asemakaavoitus voisi alkaa.	Kokonaissuunnitelman tarvealueen määräystekstiä muutetaan termien osalta ELY-keskuksen lausunnon perusteella vastaamaan voimassa olevaa lakia. Otsikon termi on Tampereen yleiskaavoissa käytetty ja katsottu tarkoituksenmukaiseksi. Ennen alueen asemakaavoittamista olemassa olevilla rakennuspaikoilla rakentamisen luvittaminen voi perustua kevyempiin lupaprosesseihin, johon kokonaissuunnittelun tarvealue -kaavamääräyksellä ei ole vaikutusta eikä näin ollen muistutuksessa esitettyä tarvetta määräyksen tarkistamiseen ole. Kokonaissuunnitteluntarvealue -kaavamääräys ohjaa alueen kehittämistä siinä vaiheessa, kun alueella toteutettava rakentaminen edellyttää asemakaavan laatimista. Kaupunki haluaa alueelle laadittavan kokonaissuunnitelman avulla varmistaa, että laadittava asemakaava sen myötä kaupungille siirtyvä yhdyskuntarakentaminen muodostavat mahdollisimman kustannustehokkaan kokonaisuuden, joka huomioi myös alueen toteuttamisen pitkän aikavälin kustannukset. Alueella on paljon myös yksityisten omistamia alueita, jonka asemakaavoitus tulee kytkeä koko kokonaisuuden kehittämisen aikatauluihin. Velaatanniemessä kaupungilla on jo maanomistusta. Se sekä rantatonttien kysyntä saattavat jouduttaa alueen asemakaavoitusta. Kaavaselostuksessa esitetyssä toteuttamisjärjestyksessä on kuitenkin haluttu painottaa uuden yhdyskadun (Nurmintien jatke ja vt9 rinnakkais-tie), Nurmin keskustan ja ohitustien edellyttämää suunnittelua, jo asemakaavaohjelmassa esitettyjen kohteiden lisäksi.	

20. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
Kyseinen lause tulee muuttaa kaupunkia velvoittavampaan ja täsmällisempää muotoon esimerkiksi seuraavaksi "Alueen asemakaavoitus aloitetaan sen jälkeen, kun Nurmin keskustan ja golfkentän asemakaavoitus on käynnistynyt." Kaavamerkinnän ensisijainen tarkoitus on määrittää maankäytön sisältöä – ei aikataulua. Tästä syystä tulisi kriittisesti arvioida, onko kaavamerkintä oikea tapa määrittää maankäytön ja asemakaavoituksen toteutumisen aikataulua, johon tosiasiaassa vaikuttaa usea tämän kaavahankkeen ulkopuolinenkin tekijä. 4. Kokonaissuunnitelman tarvealue -kaavamerkinnän yhteydessä todetaan, että "Alueen ensimmäisen asemakaavan tulee perustua aluekokonaisuutta koskevaan yksityiskohtaisempaan suunnitelmaan." Jatkosuunnittelussa tulee tarkentaa, mikä tämä yleiskaavan ja asemakaavan väliin jäävä mutta lailla säätelemätön "aluekokonaisuutta koskeva yksityiskohtaisempi suunnitelma" on ja millaisten kriteereiden vallitessa kunnalla on velvollisuus tällainen laatia esimerkiksi asemakaavan laatimisvelvollisuuteen verrattuna. 5. Kokonaissuunnitelman tarvealue -kaavamerkinnässä otetaan kantaa kriteereihin, joita poikkeamislupa- ja suunnittelutarveharkinnassa otetaan huomioon ennen asemakaavaa. Näiden mukaan rakentamisen mittakaava ja määrä tulee sovittaa tarkasti ympäristöön ja viereisten rakennuspaikkojen rakentamisen luonteeseen sopivaksi. Kyseiset kriteerit ovat tiukempia kuin kaavan yleismääräykset ja maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokas alue -kaavamerkinnän kriteerit. Velaa-tan- ja Rumootannieman osalta toteamus esimerkiksi viereisistä rakennus-paikoista johtaisi käytännössä epäyhdenvertaiseen kohteluun. Alueella voi viereisenä rakennuspaikkana olla kiinteistön sijainnista riippuen iso suojeltu 1900-luvun vaihteen huvila, vanha maatalouskeskus (jopa kantatila), eri ai-koina rakennettuja eri kokoisia vapaa-ajanasuntoja sekä omakotitaloja. Tällä perusteella poikkeamislupa- ja suunnittelutarveharkinnan kriteerit tulee muuttaa seuraavan kaltaiseksi: Poikkeamislupa- ja suunnittelutarve-harkinnassa ennen asemakaavaa tulee kiinnittää huomiota kaavan yleis-määräysten sekä maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokas alue -kaa-vamerkintöjen toteuttamiseen.	Poikkeamisluvilla ei muodosteta uusia ranta-rakennuspaikkoja ennen asemakaavoitusta. Uudestaan rakentaminen, laajentaminen ja ta-lousrakennusten rakentaminen on harkinnanva-raisesti ja rakentamislain sekä rakennusjärjestyk-sen mukaisesti mahdollista.	

20. Muistutus

Tiivistelmä palautteesta	Vastine	Toimenpiteet
6. Lopuksi: Nurmin kaavaehdotus on pääsääntöisesti erittäin hyvä ja on omiaan tukemaan sitä, että Nurmi kehittyy tulevaisuudessakin omia ominaispiirteitään hyödyntäen. Kaavaehdotusta voidaan pitää siis hyvänä 2020-luvun maankäytön ohjausvälineenä. Edellä esiin nostetut tarkennukset ja täsmennykset on tarpeen korjata, sillä Velaatanniemen maankäyttöön kohdistuva ajallinen riski on maanomistajan näkökulmasta merkittävä oikeusturvakysymys. Kun ottaa huomion sen, että esimerkiksi Velaatanniemen rannassa olevat jo rakennetut kiinteistöt ovat olleet samojen sukujen omistuksessa useista kymmenistä vuosista yli sataan vuoteen, on kiinteistön haltijoilla erilaisia tarpeita päivittää rakennuksia ja rakennuskantaa vastaamaan tämän hetken käyttötarpeita. Näitä tarpeita ei tule kytkeä muiden Tampereen kaupunkiseudun kaavahankkeiden toteuttamisen aikatauluun. Sillä, että esimerkiksi Ojala-Lamminrahkan suunniteltua hitaampi toteutuminen tullee heijastumaan myös Nurmin toteuttamisen aikatauluun, ei tule vaikuttaa siihen, miten Velaatanniemen olemassa olevien kiinteistöjen tarkoituksenmukaista käyttöä määritetään sitomalla se mahdollisesti joskus tulevaisuudessa tapahtuvaan asemakaavoitukseen.		